



SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0601  
060106

**DOM**  
2016-05-17  
Stockholm

Mål nr  
M 10451-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-10-20, BVa 118, i mål Va 349-13, se bilaga A

## KLAGANDE

Laholms kommun

Ombud: Kommunjuristen K S

## MOTPARTER

1. P D

2. J E

Ombud för 1–2: T E

## SAKEN

Anläggningsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår yrkandet om syn.
2. Hovrätten avslår överklagandet i den del som avser dagvatten gata.
3. Med ändring av punkten 3 i Statens va-nämnds beslut avslår hovrätten P Ds och J Es yrkande om att de inte ska vara skyldiga att betala anläggningsavgift för dagvatten fastighet.

Dok.Id 1277526

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva va-nämndens beslut och avslå P Ds och J Es talan i va-nämnden.

P D och J E (fastighetsägarna) har motsatt sig ändring av va-nämndens beslut.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

Parterna har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden och har lagt till bl.a. följande.

*Laholms kommun*

Gällande frågan om betalningsskyldighet inträtt för dagvatten gata så har fastighetsägarna inte i va-nämnden framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat dem om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräcklig tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till fastighetsägarna i samband med att de underrättades enligt 26 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

Det system som aktuell fastighet har för omhändertagande av dagvattnet är inte lämpligt. Systemet är inte slutet utan påverkar verksamhetsområdet med sitt dagvatten såsom övriga fastigheter gör. Fastighetens yta är relativt stor. Att avleda vattnet ner under huset och slussa det mellan en betongkista och en stenkista är ingen hållbar lösning och definitivt inte ett bättre omhändertagande än den allmänna ledningen. Därför ska fastighetsägarna vara med och betala för områdets dagvattenomhändertagande.

För att hovrätten ska få en uppfattning om verksamhetsområdet och hur omhändertagandet av dagvatten sker genom den allmänna ledningen begärs syn av området. En karta som visar var i området fastigheten ligger och var den allmänna ledningen återfinns åberopas till styrkande av att fastigheten har behov av den allmänna anläggningen och att fastigheten lika andra fastigheter tar emot dagvatten i sådan omfattning att den påverkar områdets behov av ett samlat omhändertagande av dagvatten.

#### *Fastighetsägarna*

Marken består av sand och tomten ligger vid havet. Det finns ingen bebyggelse nedanför deras fastighet. Allt vatten som faller på tomten kan de ta hand om, liksom det som rinner ner på kommunens allmänna ytor och tomter.

#### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

#### *Syn*

Hovrätten bedömer mot bakgrund av utredningen i målet att det inte är nödvändigt att hålla syn i målet.

#### *Dagvatten gata*

Laholms kommun har i hovrätten gett in och åberopat tre sidor information som sänts till fastighetsägarna den 20 maj 2013. Samma handlingar gavs in och åberopades i va-nämnden. Hovrätten konstaterar att handlingarna inte innehåller någon information om att kommunen gjort de anordningar som behövs för bortledandet av dagvatten från allmän plats (gata). Som va-nämnden funnit är det således inte visat att kommunen informerat P D och J E på ett sådant sätt som förutsätts enligt 26 § vattentjänstlagen för att avgiftsskyldighet ska uppstå. Laholms kommuns överklagande ska därför avslås.

*Dagvatten fastighet*

Hovrätten delar va-nämndens bedömning om att det är nödvändigt att bygga ut dagvattennätet för att komma till rätta med problem med högt grundvatten och stående ytvatten inom det aktuella området. Kommunen får därför anses ha visat att fastigheten är i behov av tjänsten bortledande av dagvatten från fastigheten.

Frågan är då om fastighetsägarna kan befrias från avgiftsskyldighet på grund av att fastighetens behov kan tillgodoses bättre på annat sätt, se 24 § första stycket 2 vattentjänstlagen. Fastighetsägaren har bevisbördan för att så är fallet. Någon utredning till stöd för att befintlig lösning är bättre än den allmänna har inte åberopats i målet. Hovrätten finner därmed att fastighetsägarna inte har visat att fastighetens behov kan tillgodoses bättre på annat sätt. De kan därför inte befrias från avgiftsskyldigheten för dagvatten fastighet. Va-nämndens beslut ska således ändras på det sättet att fastighetsägarnas talan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg