



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2016-12-08
Stockholm

Mål nr
F 3048-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2016-03-15 i mål nr F 218-16, se bilaga A

KLAGANDE

G Å

MOTPARTER

1. Lycksele kommun

Ombud: H S och J W

2. P O Å

3. R Ås dödsbo

SAKEN

Avvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut den 15 mars 2016 i mål nr F 218-16 att avvisa G Ås överklagande och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Dok.Id 1306759

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Efter ansökan av Lycksele kommun (kommunen) beslutade Lantmäteriet den 21 december 2015 bl.a. om nytt servitut till förmån för flygplatsfastigheten X i Lycksele kommun. Servitutet ger en rätt att på belastade fastigheter fälla träd och buskar samt ta ned tekniska anläggningar som exempelvis master, torn, stolpar och flaggstänger. Vidare innebär det ett förbud för belastade fastigheter att uppföra byggnader till högre höjd än upp till den hinderfria ytan inom ett visst preciserat område omkring Lycksele flygplats. Lantmäteriets beslut innefattar också bl.a. en definition av vad den hinderfria ytan är och uppgift om tidsintervall för avverkning av träd och buskar. Servitutet belastar bl.a. fastigheten Y i Lycksele kommun.

G Å överklagade Lantmäteriets beslut till mark- och miljödomstolen som genom beslut den 15 mars 2016 avvisade hans överklagande.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G Å har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Kommunen har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut.

P O Å och **R Ås dödsbo** har inte yttrat sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G Å har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande. Han äger 50 procent av en lagerbyggnad och ett förråd som till största delen finns på fastigheten Y i Lycksele kommun. Han har förvärvat äganderätten till byggnaderna genom arvsskifte efter sin far och nyttjar dem tillsammans med P O Å som äger resterande andel. Avsikten är att lagerbyggnaden ska byggas på

med ett våningsplan till ca 9 meters höjd och att en 12 meter hög skorsten ska monteras intill byggnaden. Fastigheten är en lantbruksfastighet och lagerbyggnaden en näringslokal. De åtgärder han vill vidta kräver därför inte bygglov. Han är att anse som sakägare och har därför rätt att överklaga Lantmäteriets fastighetsbildningsbeslut.

Kommunen har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande. G Å har inte visat att han har någon rätt till byggnaderna. I vart fall saknar fastighetsregleringen betydelse för honom. Fastigheten Y omfattas av områdesbestämmelser som reglerar hindersytor kring Lycksele flygplats. Områdesbestämmelserna tillåter inte en sådan ombyggnation som G Å påstår att han ska göra. Det är inte sannolikt att bygglov skulle beviljas. Det är också så att fastigheten redan tidigare belastades av ett officialservitut för flygkorridor med begränsningar när det gäller tillåten höjd på bl.a. byggnader. Den aktuella fastighetsregleringen saknar därför betydelse för G Å. Han kan därmed inte anses vara sakägare.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

G Å hävdar att han äger byggnader på ofri grund på fastigheten Y och att han därmed har nyttjanderätt till fastigheten. Mot bakgrund av de handlingar som G Å åberopat, bl.a. kopia av testamente och arvskifteshandling, får hans påstående om äganderätt till byggnaderna och nyttjanderätt till fastigheten godtas (jfr NJA 2013 s. 783). G Å ska därför anses som sakägare om hans nyttjanderätt till fastigheten berörs av fastighetsregleringen och regleringen har betydelse för honom.

Det servitut som bildats genom lantmäteriets fastighetsreglering medför begränsningar avseende tillåten höjd på byggnader och tekniska anläggningar på fastigheten Y. G Ås nyttjanderätt till fastigheten kan därför påverkas av servitutet. Det är inte klarlagt att gällande områdesbestämmelser eller ett tidigare servitut redan innebär sådana begränsningar för G Å att fastighetsregleringen är utan betydelse för honom. G Ås överklagande av lantmäteriets beslut skulle alltså inte ha avvisats av mark- och miljödomstolen.

Avvisningsbeslutet ska därför upphävas och målet återförvisas till domstolen för fortsatt behandling.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Mikael Hagelroth och Birgitta Bylund Uddenfeldt, referent, samt tekniska rådet Jan Gustafsson.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Sara Eilert.



UMEÅ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2016-03-15
Handläggning i
parternas utelager

Aktbilaga 19
Mål nr F 218-16

RÄTTEN

Rådmannen Kristina Johnsson och tekniska rådet Lars-Göran Boström

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Helena Gramner

KLAGANDE (i nu aktuell del)

G Å

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets beslut den 21 december 2015 i ärende nr AC13941

SAKEN

Fastighetsreglering för servitutsbildning berörande flygplatsfastigheten X m.fl. ; nu fråga om avvisning

Målet föredras och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Den 21 december 2015 beslutade Lantmäteriet (LM) om nytt servitut berörande bl.a. fastigheten Y. Servitutet avser rätt att fälla träd och buskar, ta ned tekniska anläggningar som ex. master, torn, stolpar och flaggstänger, samt förbud mot att uppföra byggnader till högre höjd än upp till den hinderfria ytan inom ett område omkring Lycksele flygplats. LM:s beslut innefattar också en definition av vad den hinderfria ytan är, uppgift om tidsintervall för avverkning av träd och buskar m.m.

LM:s beslut har överklagats av bl.a. G Å. Han har yrkat att servitutet upphävs. Han har förelagts att, vid äventyr av avvisning, komplettera överklagandet genom att bl.a. närmare ange på vilket sätt han anser att han har rätt att överklaga beslutet. Han har vid flera tillfällen yrkat anstånd med att komplettera överklagandet.

G Å har anfört i huvudsak följande avseende klagorätten. Han har ”nyttjanderätt i enskild egendom, del av en källare på del av Y och Z”. Han anser sig inneha rätt att överklaga/begära omprövning av aktuellt beslut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: mmd.umea@dom.se www.domstol.se	090-77 18 30	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

BESLUT

Mark- och miljödomstolen, som inte beviljar ytterligare anstånd, avvisar G Ås överklagande.

Skäl

G Å har vid två tillfällen beviljats anstånd med att komplettera sitt överklagande. Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att bevilja ytterligare anstånd.

Rätten att överklaga ett fastighetsbildningsbeslut är begränsad. Enligt 15 kap. 6 § fastighetsbildningslag (1970:988, FBL) får överklagande göras av sakägare. G Å är upptagen som sakägare hos LM, men LM har inte angett i vilken egenskap han är sakägare. G Å har i mark- och miljödomstolen uppgett att han har nyttjanderätt till del av källare i byggnad/-er på fastigheterna Y och Z.

Fastigheten Z berörs inte av den i målet aktuella servitutsbildningen och nyttjanderätt avseende den fastigheten kan därför inte grunda klagorätt.

I 5 kap. 34 § FBL stadgas att om nyttjanderätt berörs av fastighetsreglering är rättighetshavaren sakägare vid förrättningen om regleringen har betydelse för honom. Den i målet aktuella servitutsbildningen förbjuder träd, byggnader m.m. över en viss höjd. Mark- och miljödomstolen bedömer att den aktuella servitutsbildningen inte har betydelse för G Ås nyttjanderätt till källare på fastigheten Y. Han har därmed inte klagorätt och hans överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 430)

Överklagande senast den 5 april 2016.

Helena Gramner

Protokollet uppvisat/