



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2016-11-14
Stockholm

Mål nr
F 8884-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-09-29 i mål nr F 2720-15, se bilaga A

KLAGANDE

Långfjällets samfällighetsförening

Ombud: P O

MOTPART

1. A H T

2. A L

3. M L

Ombud för 1-3: C W

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut

Dok.Id 1285411

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
 2. Långfjällets samfällighetsförening ska ersätta A H T, A L och M L för deras rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med sammanlagt 23 152 kr avseende ombudsarvode inklusive mervärdesskatt, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker.
-

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Långfjällets samfällighetsförening (föreningen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen lämnar käromålet utan bifall och befriar föreningen från skyldigheten att betala motparternas rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen.

A H T, A L och **M L** (T m.fl.) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Parterna har yrkat ersättning för sina respektive rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning och har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Föreningen

Av anläggningsbeslutet framgår att i anläggningen ingår centralt bredband från leverantörens överlämningspunkt fram till bostadshusets vägg på deltagande fastighet. Som mark- och miljödomstolen tidigare kommit fram till ligger det inom föreningens ändamål endast att tillhandahålla infrastruktur för bredbandstjänster.

I samband med att gemensamhetsanläggningen inrättades 2009 övertog föreningen ett avtal med Com Hem från den tidigare bostadsrättsföreningen. Föreningen är alltså bunden till detta avtal och betalningsskyldig för de kostnader som avtalet medför under avtalstiden.

I avtalet ingår drift av anläggningen, service och reparation samt 17 analoga kanaler i ett paketpris. Det finns ingen möjlighet för föreningen att enbart teckna avtal om bredbandstjänster avseende de medlemmar som endast önskar bredband. En uppsägning av avtalet skulle innebära att hela systemet släcks ned med följd att

föreningen inte kan tillhandahålla infrastruktur för bredbandstjänster i enlighet med anläggningsbeslutet. Eftersom alla 25 fastigheterna är anslutna till föreningens bredbandsnät kan dock varje fastighetsägare själv teckna separata individuella avtal om bredband, digital-TV, HDTV och telefon efter eget önskemål och behov.

Avtalet med Com Hem diskuterades på föreningsstämman. Bakgrunden till diskussionen under punkten 14 i protokollet var att en make till en av de klagande utan medgivande från styrelsen under hösten 2014 förmått en nätverkstekniker att bortkoppla fastigheter från den befintliga anslutningen till föreningens nätverk. Eftersom detta inneburit ett ingrepp i egendom som tillkommer föreningen har bortkopplingen återställts av föreningen genom en frivillig åtgärd från den nätverkstekniker som genomförde bortkopplingen. Det var denna frågeställning som avhandlades under punkten 14 och stämmans beslut innefattade en bekräftelse av att styrelsen hanterat denna fråga på ett korrekt sätt. Det fattades inte något beslut som haft negativa rättsverkningar mot klagandena eller som strider mot 18 eller 19 §§ i lagen om förvaltning av samfälligheter.

T m.fl.

Beslutet under punkten 8 i föreningsstämmoprotokollet innebär enligt dess ordalydelse en rätt för styrelsen att fritt besluta om Com Hem-avtal, vare sig det gäller befintligt avtal eller nya avtal. Under punkten 14 har det återigen fattats beslut av stämman som till sin innebörd är detsamma som beslutet under punkten 8, nämligen att styrelsen har befogenheten att besluta om förändringar i Com Hem-avtalet. Beslutet är inte någon bekräftelse på att styrelsen gjort rätt som bestämt att återinkoppling av de bortkopplade fastigheterna skulle ske. De har inte haft vetskap om att återinkoppling skett eller skulle ske vid tidpunkten för föreningsstämman, varför det är en omöjlighet att återinkopplingen av vissa fastigheter skulle ha varit föremål för diskussion under punkten 14. Besluten strider mot lagen om förvaltning av samfälligheter. Stämman kan inte ge styrelsen den i princip obegränsade befogenheten beträffande relationen med Com Hem som besluten innefattar. Det bestrids att hela systemet skulle släckas ned om avtalet med Com Hem hade sagts upp.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att föreningsstämman i punkten 8 beslutat att styrelsen har befogenhet att besluta om Com Hem-avtal och i punkten 14 beslutat att styrelsen har rätt att besluta om förändringar av sådant avtal. Mark och miljööverdomstolen instämmer vidare i mark- och miljödomstolens bedömning att besluten får anses ha sådana rättsverkningar för A H T, A L och M L att besluten kan klandras med stöd av 53 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter, SFL.

Frågan är då om stämmans beslut i punkterna 8 och 14 i protokollet har stått i strid med bestämmelserna i 18 och 19 §§ SFL.

Enligt 18 § SFL är en samfällighetsförenings ändamål att förvalta den samfällighet den har bildats för. Avgörande för bedömningen om en åtgärd ska anses falla inom samfällighetsförenings befogenhet är om åtgärden i det särskilda fallet är förenlig med det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Alla åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av anläggningen bör falla inom föreningens kompetensområde (se prop. 1973:160 s. 332, 374 f. och 416).

Det kan konstateras att gemensamhetsanläggningens ändamål är centralt bredband från leverantörens överlämningspunkt fram till bostadshusens vägg på respektive deltagande fastighet.

Det är bara en fysisk anläggning som kan utgöra en gemensamhetsanläggning. För förvaltningen kan föreningen köpa in tjänster för t.ex. utförande, drift och underhåll av gemensamhetsanläggningen. Tjänster åt medlemsfastigheternas ägare eller en upphandling av sådana tjänster kan i princip inte ingå i en gemensamhetsanläggning och kan inte heller utgöra något som en samfällighetsförening har att förvalta enligt 18 § SFL.

Mark- och miljööverdomstolen har dock i ett tidigare avgörande (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 12 november 2015 i mål nr F 290-15) uttalat att i de fall det är en förutsättning att det är den förvaltande samfällighetsföreningen som köper in en tjänst för att anläggningen överhuvudtaget ska kunna användas eller nyttjas skulle det kunna finnas utrymme för att godta att en samfällighetsförening ingår ett sådant avtal. En förutsättning för detta är dock att föreningen inte köper in mer än vad som är absolut nödvändigt för att anläggningen ska fungera.

I detta fall innebär besluten i punkterna 8 och 14 i protokollet från föreningsstämman en obegränsad befogenhet för styrelsen att fatta beslut om Com Hem-avtal. Denna långtgående befogenhet till styrelsen är inte förenlig med det ändamål som samfälligheten har att tillgodose. Besluten strider därmed mot 18 § SFL. Domstolen instämmer vidare i mark- och miljödomstolens bedömning att åtgärden strider mot 19 § första stycket SFL varav framgår att föreningen vid förvaltningen ska tillgodose medlemmarnas gemensamma bästa och i skälig omfattning beakta varje medlems enskilda intresse.

Sammanfattningsvis ska således föreningens överklagande avslås i sak. Med hänsyn till denna bedömning i sak ska inte heller någon ändring ske i rättegångskostnadsdelen. Mark- och miljödomstolens dom ska således stå fast i sin helhet.

Rättegångskostnaderna i Mark- och miljööverdomstolen

Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska föreningen, som tappande part, ersätta T m.fl. deras rättegångskostnader här. Yrkat belopp får anses skäligt.

SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

DOM

F 8884-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-12-12

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, tekniska rådet Cecilia Undén samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt, referent, och Birgitta Bylund Uddenfeldt.

Föredragande har varit Louise Bengtsson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-09-29
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr F 2720-15

KÄRANDE

1. A H T
2. A L
3. M L

Ombud för 1–3: C W

SVARANDE

Långfjällets samfällighetsförening

Ombud: P O

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen upphäver Långfjällets samfällighetsförenings beslut i punkten 8 i protokollet från föreningsstämman den 14 april 2015 att styrelsen har rätt att besluta om Com Hem-avtal.
 2. Mark- och miljödomstolen upphäver beslutet i punkten 14 i protokollet att styrelsen har befogenhet att besluta om förändringar i Com Hem-avtalet.
 3. Långfjällets samfällighetsförening ska ersätta A H T, A L och M L för rättegångskostnader med 17 040 kr, varav 11 392 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dom tills betalning sker.
-

Dok.Id 427984

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Genom fastighetsbildnings- och anläggningsbeslut av Lantmäterimyndigheten i Örebro kommun 2009 avstyckades 25 fastigheter (X) från fastigheten Y samt inrättades tre gemensamhetsanläggningar, däribland Z. Anläggningen förvaltas av samfällighets-förening (föreningen). Deltagande fastigheter i Z är de avstyckade fastigheterna.

Z består av bl.a.

- ”Gemensam lokal markerad med a, se aktbilaga KA2, med funktion som redskapsbod, värmecentral, anslutningspunkt för bredband och soprum.
- Centralt bredband från leverantörens (comhem för närvarande) överlämningspunkt i lokal markerad med a, se aktbil. KA2, fram till bostadshusens vägg på respektive deltagande fastighet.”

A H T äger fastigheten X och A L och M L äger X, som båda deltar i samfälligheten.

Den 14 april 2015 höll föreningen ordinarie föreningsstämma.

YRKANDEN

A H T, A L och M L har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva föreningens beslut vid ordinarie föreningsstämma den 14 april 2015 i punkterna 8 och 14 i stämmoprotokollet om att styrelsen har rätt att besluta om Com Hem-avtal och att styrelsen har befogenhet att fatta beslut om eventuella förändringar i Com Hem-avtalet.

Föreningen har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

A H T, A L och M L

Besluten i punkt 8 och 14 vid föreningsstämman strider mot såväl 18 § som 19 § lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter, SFL. Besluten strider dessutom mot § 3 i föreningens stadgar. Besluten ska därför upphävas.

Com Hem är på grund av avtal alltjämt föreningens leverantör av bredbandstjänster.

Vid föreningsstämman uppkom diskussioner kring det Com Hem-avtal som finns mellan föreningen och Com Hem samt hur bredbandsavtal med dithörande frågor egentligen ska hanteras från föreningens sida. Innehållet i diskussionerna är väl bekanta för parterna sedan tidigare eftersom kärandena under lång tid försökt förmå föreningen att komma till insikt om att föreningen, och i synnerhet dess styrelse, inte har behörighet att avgöra vilket tjänsteutbud som ska komma medlemmarna till del, vilken operatör som ska leverera sådana tjänster eller i övrigt bestämma villkoren för hur varje enskild fastighetsägare vill tillgodose sitt behov av bredbandstjänster.

Vid genomgång av föreningens förvaltningsberättelse, antecknat under protokollets punkt 8, berördes bl.a. det befintliga bredbandsavtalet som styrelsen anser sig ha mandat att handha frågorna kring, varvid två medlemmar erinrade stämman om att styrelsen inte har någon rätt att besluta om detta. Mot detta opponerade sig sittande styrelse, varför det beslutades om votering i frågan om styrelsen har rätt att besluta om Com Hem-avtal. Stämman beslutade att styrelsen besitter sådan rätt.

Under punkten 14 aktualiserades ämnet återigen, då stämman behandlade utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015. Det uppgavs därvid av A H T, genom ombud, att nedkoppling av Com Hem-anslutningar hade genomförts på två av fastigheterna i december 2014. Ordförandens, R Ö, bedömning var att detta var att betrakta som egenmäktigt förfarande eftersom det

enligt honom enbart är styrelsen som kan bestämma om sådan typ av åtgärd. Vidare uppgav denne att enbart styrelse eller stämma kan fatta beslut om eventuella förändringar i Com Hem-avtalet. A H T vidhöll den motsatta ståndpunkten, till vilken A L och M L anslöt sig.

Vad som därefter voterades om är inte entydigt, då styrelsens behörighet eller befogenhet avseende Com Hem-avtal till synes redan varit föremål för omröstning under punkt 8. Det är fullt möjligt att vad omröstningen under punkt 14 omfattade var frågeställningen om enbart styrelsen har (eller kan ges) mandat till att genomföra åtgärd liknande den som A H T hade beskrivit. Språkligt sett finns dock belägg för att tro att beslutet som löd: "Stämman beslutade att styrelsen har den befogenheten, i överensstämmelse med samfällighetsföreningens stadgar ..." avser befogenheten att fatta beslut om eventuella förändringar i Com Hem-avtalet.

Parterna har tidigare haft uppe frågor för mark- och miljödomstolens bedömning i mål F 596-12 och F 2580-14, vilka har beröring med saken i detta mål.

I mål F 596-12 tog mark- och miljödomstolen ställning till huruvida gemensamhetsanläggningens ändamål innefattar enbart tillhandahållande av infrastruktur för bredband m.m. eller om det också innefattar tillhandahållandet av de tjänster som kan distribueras via bredband. Frågan i 2012 års mål avsåg klander av föreningsstämmobeslut om att teckna gruppavtal med Com Hem som skulle binda föreningens samtliga medlemmar. Mark- och miljödomstolen konstaterade därvid att samfällighetsföreningens ändamål avser, i denna del, enbart tillhandahållandet av infrastruktur för bredbandstjänster. Vidare ansågs, genom det klandrade beslutet, att enskilda intressen inte hade beaktats i skälig omfattning i enlighet med 19 § första stycket SFL. Domstolen uttalade nämligen att det måste vara upp till varje enskild att ordna sitt behov av bredbandstjänster efter eget tycke. Likaså fann domstolen det inte rimligt att den som inte ville ha tillgång till bredbandstjänster alls skulle vara tvungen att ansluta sig till vissa tjänster hos viss operatör.

Trots att de centrala frågorna således redan avgjorts i mål F 596-12 vidhåller föreningen sin felaktiga uppfattning såväl under punkt 8 som 14, dels att bredbands-tjänster över huvud taget är en fråga som föreningen har att fatta beslut i, dels det om möjligt än mer felaktiga att styrelsen har ensamrätt att bestämma i dessa frågor. Av nämnda dom framgår med tydlighet att beslut som har att göra med bredbands-tjänster och leverans av sådana tjänster strider mot föreningens ändamål och är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose. Med hänsyn till att 3 § i föreningens stadgar inte heller medger annat än att samfälligheterna ska förvaltas i enlighet med vad som bestämts om deras ändamål, måste alla slags beslut som har med val av operatör, tecknande av bredbandsavtal och liknande även vara stridande mot föreningens stadgar.

Utgången i mål F 596-12 innebär att enskild fastighetsägare har rätt att lämna sin anslutning till Com Hem-tjänsterna om exempelvis den enskilde fastighetsägaren vill lösa sitt behov på annat sätt. Det utgör under alla omständigheter inte ett egenmäktigt förfarande och, om beslutet under punkt 14 ska tolkas på det sättet att styrelsen har ensidig rätt att gå in på olika fastigheter och koppla på och av anslutningar, är det uppenbart att beslutet strider mot såväl bestämmelserna i SFL som föreningens stadgar.

Det är inte korrekt att de klandrade besluten avser stämmans godkännande av förvaltningsberättelsen och fastställande av utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd. Som tidigare anförts uppstod diskussioner under dessa punkter men frågorna som fördes till votering har helt varit inriktade på om styrelsen har rätt eller kan ges rätt att bestämma om Com Hem-avtalet. I efterhand går det att tycka att frågorna skulle avhandlats under punkten övriga frågor eller liknande. Det går dock inte att komma ifrån att de klandrade besluten egentligen inte har direkt med godkännande av förvaltningsberättelse respektive utgifts- och inkomststat att göra. Att det vid stämman endast har fattats beslut om godkännande av nämnda punkter stämmer således inte.

Kommentarer till föreningens svaromål

I målet är det inte av någon avgörande betydelse, men en uppenbar felaktighet som de vill peka på är föreningens påstående att beslutet om föreningens övertagande av Com Hem-avtalet från den tidigare bostadsrättsföreningen aldrig ifrågasatts. Detta har varit föremål för åsiktsutbyten från första stund frågan aktualiserades och diskussionen har som bekant fortsatt genom åren. Att beslutet däremot inte vid tidpunkten ännu inte var korrekt tillsatt, fattat beslutet på eget bevåg trots vetskap om de kritiska synpunkter som framförts dessförinnan. Beslutet har inte fattats genom föreningsstämma, varför det inte varit möjligt att klandra.

Styrelsen har utövat påtryckningar på nätverksteknikern så att denne till slut återinkopplat en av de tidigare urkopplade fastigheterna till Com Hem. Kärandena har varit helt ovetande om denna begäran när klandertalan getts in till domstolen och återinkopplingen var, såvitt känt, inte heller genomförd när de uppsökte juridiskt biträde. Detta har enbart betydelse för att dementera föreningens antagande att skälet till föreliggande process skulle vara förargelse över just denna omständighet.

Inom varje fastighetsgräns är det respektive fastighetsägare som äger förfoga över nätet; huruvida man vill vara ansluten till det eller inte eller om man vill tillgodose sina databehov på annat sätt. Att koppla ur en eller flera av fastigheterna från Com Hem-tjänsterna har ingen som helst påverkan vad gäller funktion, eller kostnad för på övriga fastigheter.

Föreningen

Beslutet i punkten 8 och 14 vid föreningsstämman strider varken mot 18 § eller 19 § SFL eller mot föreningens stadgar.

Stämman har endast fattat beslut om godkännande av förvaltningsberättelse respektive fastställande av utgifts- och inkomststat och detta beslut är fattat på ett

formellt korrekt sätt och i laga ordning. Något beslut med negativa rättsverkningar för kärandena avseende Com Hem-avtalet har inte fattats.

Det är riktigt att avtalet med Com-Hem är av gammalt datum och övertogs av föreningen från den tidigare bostadsrättsföreningen i samband med att gemensamhetsanläggningen inrättades 2009. Avtalet innebär att Com Hem distribuerar ett visst TV-utbud till medlemmarna i föreningen. Detta beslut har aldrig ifrågasatts eller klandrats.

Det är riktigt att tvist tidigare förelegat mellan parterna avseende avtalet med Com Hem och det har även varit föremål för flera tvister vid mark- och miljödomstolen.

Kärandena har tidigare väckt talan mot föreningen om återbetalning av erlagda avgifter till Com Hem men Örebro tingsrätt har ogillat samtliga återbetalningskrav (Örebro tingsrätts beslut i Ä 4336-13, 4337-13, 137-13 och FT 153-13)

Mark- och miljödomstolen har i dom 2014-11-11 prövat frågor som berör Com Hem-avtalet och ogillat kärändenas yrkanden. Målet gällde beslut om uttaxering enligt debiteringslängd fattat på föreningsstämman avseende bl.a. kostnaden för Com Hem-avtalet. Mark- och miljödomstolen fastställde i detta mål att avtalet med Com Hem är gällande till och med den 30 december 2015 och ogillade kärändenas yrkanden. Någon möjlighet att ändra befintligt gällande avtal genom att överklaga ett beslut om uttaxering förelåg ej enligt domstolen.

Det nu klandrade beslutet avser stämmans godkännande av förvaltningsberättelsen, punkten 8, samt fastställande av utgifts- och inkomststat och debiteringslängd, punkten 14. I samband härmed har kärandena tagit upp frågeställningar som berör det gällande Com Hem-avtalet. Bakgrunden är att K T utan medgivande från styrelsen under hösten 2014 förmått en nätverkstekniker att bortkoppla kärändenas fastigheter från Com Hem-anslutningen. Enligt föreningens uppfattning är detta en brottslig gärning avseende egenmäktigt förfarande eftersom det är föreningen som disponerar anläggningen.

Styrelsen har kontaktat den tekniker som genomförde åtgärden och begärt dokumentation avseende underlaget för denna beställning men någon dokumentation har inte tillhandahållits föreningen. Efter uppmaning från styrelsen har de urkopplade fastigheterna åter inkopplats till nätet av nätverksteknikern under våren 2015. Detta är sannolikt orsaken till kärandenas missnöje och orsaken till att man nu klandrar stämmans beslut.

BEVISNING

A H T, A L och M L

Dom meddelad av Mark- och Miljödomstolen, Nacka tingsrätt 2012-08-15 i mål nr F 596-12, till styrkande av att beslut fattats i strid med 18 och 19 §§ SFL.

Stadgar för Långfjällets samfällighetsförening, till styrkande av att beslut fattats i strid med föreningens stadgar.

Föreningen

Mark- och miljödomstolens dom 2014-11-11 i mål F 2580-14 till styrkande av att kärandenas talan är ogrundad och att domstolen tidigare ogillat yrkanden avseende Com Hem-avtalet.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen avgör målet utan huvudförhandling med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken.

Rättslig reglering

Anser medlem i en samfällighetsförening, vars rätt berörs, att beslut på en föreningsstämma inte tillkommit i laga ordning eller att det strider mot SFL eller

annan författning eller mot stadgarna, får han eller hon enligt 53 § SFL klandra beslutet genom att väcka talan mot föreningen vid mark- och miljödomstolen,

Enligt 18 § SFL är en samfällighetsförenings ändamål att förvalta den samfällighet för vilken den bildats. En samfällighetsförening får inte driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten ska tillgodose.

Enligt 19 § SFL ska föreningen vid förvaltningen tillgodose medlemmarnas gemensamma bästa. Varje medlems enskilda intressen ska även beaktas i skälig omfattning.

Vad har föreningsstämman beslutat?

Parterna har olika uppfattning om vad föreningsstämman har beslutat enligt punkterna 8 och 14 i protokollet från stämman. A H T, A L och M L anser att stämman i de klandrade besluten i punkten 8 har beslutat att styrelsen har rätt att besluta om Com Hem-avtal. De anser att stämman i punkten 14 har beslutat att styrelsen har befogenheten att besluta om eventuella förändringar i Com Hem-avtalet, alternativt att enbart styrelsen har (eller kan ges) mandat att genomföra nedkoppling av fastigheters Com Hem-anslutning. Förening-en anser att stämman i punkterna 8 och 14 endast beslutat om godkännande av förvaltningsberättelse respektive fastställande av utgifts- och inkomststat.

I protokollet från föreningsstämman den 14 april 2015 anges i punkten 8, som har rubriken Förvaltningsberättelse:

Kassör B A gick igenom förvaltningsberättelsen och den ekonomiska sammanställningen för 2014. Två medlemmar påtalade att styrelsen, enligt samfällighetslagen, inte har rätt att besluta om comhem avtal. Det är stämman som ska besluta om detta. Frågan gick till votering 20 röstade för, 2 emot och 1 nedlagd röst. Förvaltningsberättelsen godkändes av stämman och lades till handlingarna.

I punkten 14, som har rubriken Utgifts- och inkomststat deb. längd, anges:

Styrelsens förslag till utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015 redovisades, vilket innebär oförändrad månadsavgift. Två medlemmar ifrågasatte på vilken grund styrelsen kan neka till nedkoppling av Comhem. Enligt ombudet för A T har de själva begärt hos ELTEL Networks med beställare K T om nedkoppling av anslutningarna M N väg 4G och 8H. Detta har genomförts i december 2014 enligt protokoll från ELTEL Networks. Ordförande svarade att detta är egenmäktigt förfarande när någon privatperson genomför något som enbart styrelsen har mandat till. Enbart styrelse eller stämma kan fatta beslut om eventuella förändringar i Comhem-avtalet. Efter ifrågasättandet av styrelsens beslutsbefogenheter följde omröstning i frågan. Stämman beslutade att styrelsen har den befogenheten, i överensstämmelse med samfällighetsföreningens stadgar och godkände efter omröstning utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015 med röstetalet 21 ja och 2 nej.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Av punkten 8 framgår inte vilken fråga som ställdes vid omröstningen. Det är därför inte tydligt vad som beslutades av föreningsstämman. Enligt mark- och miljödomstolens uppfattning ligger det närmast till hands att förstå punkten 8 så att 20 fastigheter röstade för att styrelsen har rätt att besluta om Com Hem-avtal, även utan att stämman har delegerat denna befogenhet till styrelsen. Punkten 8 får vidare förstås så att stämman också beslutade att godkänna förvaltningsberättelsen.

Föreningsstämman beslutade alltså i punkten 8 att styrelsen har befogenhet att besluta om Com Hem-avtal.

Av punkten 14 framgår inte tydligt vilken fråga som ställdes vid omröstningen. Den sista meningen i punkten 14 talar närmast för att omröstningen gällde frågan om godkännande av utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015. Beslutet innebar att stämman godkände utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015.

Av punkten 14 framgår dock att föreningsstämman också beslutade att styrelsen har befogenheten att besluta om förändringar i Com Hem-avtal, dvs. i huvudsak samma beslut som fattades i punkten 8.

A H T, A L och M L har klandrat besluten i punkterna 8 och 14 i de delar som rör styrelsens befogenhet att beslut om Com Hem-avtal, men inte i de delar föreningsstämman godkänt förvaltningsberättelsen respektive godkänt utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015.

Rättsverkningar av de klandrade besluten

Föreningen har invänt att det inte har fattats något beslut avseende Com Hem-avtalet som har negativa rättsverkningar för A H T, A L och M L.

Mark- och miljödomstolen anser att föreningsstämmans beslut att föreningen har befogenhet att besluta om Com Hem-avtal för leverans av bredbandstjänster som omfattar samtliga medlemmar har sådana rättsverkningar för A H T, A L och M L att besluten kan klandras med stöd av 53 § SFL.

Strider stämmobeslutet mot 18 § och 19 § första stycket SFL?

Mark- och miljödomstolen konstaterar att föreningens ändamål är att tillhandahålla centralt bredband från leverantörens överlämningspunkt till bostadshusen. Detta ändamål avser den anläggning, eller infrastruktur, som behövs för bredbandstjänster. Föreningens ändamål kan inte anses omfatta vilka bredbandstjänster medlemmarna ska ha tillgång till. Tillhandahållandet av det gemensamma bredbandsnätet innebär inte att det är nödvändigt att också tillhandahålla samma bredbandstjänster för medlemmarna. Det är i stället av intresse för varje medlem att kunna bestämma vilka bredbandstjänster denne vill ha eller att denne inte alls vill utnyttja bredbandet för sådana tjänster.

Föreningsstämmans beslut får anses strida mot bestämmelsen om att föreningen inte får driva verksamhet som är främmande för samfällighetens ändamål. Stämman kan

inte heller anses ha beaktat varje medlems enskilda intresse i skälig omfattning (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom 2013-05-06 i mål F 6837-12).

Mark- och miljödomstolen kommer därför fram till att de klandrade besluten i punkterna 8 och 14 strider mot 18 § och 19 första stycket SFL. Besluten ska därför upphävas på det sätt som framgår av domslutet. Avgörandet innebär inte att domstolen upphäver föreningsstämmans beslut i punkterna 8 och 14 om godkännande av förvaltningsberättelsen respektive godkännande av utgifts- och inkomststat samt debiteringslängd för 2015.

Rättegångskostnader

A H T, A L och M L har vunnit framgång med sin talan. Föreningen ska därför ersätta deras rättegångskostnader i målet. Föreningen har inte invänt mot skäligheten av yrkade kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV425)

Överklagande senast den 20 oktober 2015. Prövningstillstånd krävs.

Anders Lillienau

Monica Haapaniemi

I domstolens avgörande har rådmannen Anders Lillienau och tekniska rådet Monica Haapaniemi deltagit.