



SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0601  
060106

**DOM**  
2016-05-16  
Stockholm

Mål nr  
M 10369-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-10-20, BVa 118, i mål 250-13, se bilaga A

### KLAGANDE

Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjuristen x  
Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmsta

### MOTPART

Y

Ombud: Z

### SAKEN

Anläggningsavgift

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar Statens va-nämnds beslut på det sättet att hovrätten avslår Y's yrkande om att hon inte ska vara skyldig att betala anläggningsavgiften för dagvatten gata.

Dok.Id 1278622

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva va-nämndens beslut punkten 2 och avslå Y's talan i va-nämnden.

Y har motsatt sig ändring av va-nämndens beslut.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

Parterna har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden och har lagt till bl.a. följande.

*Laholms kommun*

Y har i va-nämnden inte framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat henne om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräckligt tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till Y i samband med att hon underrättades enligt 26 § lagen om allmänna vattentjänster (2006:412), vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

Y

Informationen från kommunen har varit dålig. Dessutom är kommunen ansvarig för att området blivit försumpat. Under 20 års tid läckte en färskvattenledning under Fasanvägen och ledde bl.a. till vattenskador på hus.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

*Dagvatten gata*

Av tillgängliga handlingar i målet framgår att Laholms kommun, utöver brevet från den 20 maj 2013, även skickat ut ett informationsbrev till Y, daterat den 15 april 2013. Denna handling gavs in till va-nämnden av Y. Av informationsbrevet framgår bl.a. att utbyggnaden av dag- och dränvattenledningar är färdigställd. Med beaktande av innehållet i den angivna handlingen får kommunen anses ha informerat fastighetsägarna på ett sådant sätt som avses i 26 § andra stycket vattentjänstlagen.

Hovrätten delar va-nämndens bedömning om att det är nödvändigt att bygga ut dagvattennätet för att komma till rätta med problem med högt grundvatten och stående ytvatten inom det aktuella området. Kommunen får därmed anses ha visat att fastigheten är i behov av bortledande av vatten från allmän platsmark enligt 26 § första stycket 3 vattentjänstlagen. Y kan därför inte befrias från avgiftsskyldigheten för dagvatten gata. Va-nämndens beslut ska alltså ändras i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-13

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg