



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060106

DOM
2016-05-17
Stockholm

Mål nr
M 10452-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-10-20, BVa 118, i mål 359/13, se bilaga A

KLAGANDE

Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

Ombud: XX

MOTPARTER

1. X

2. Y

SAKEN

Anläggningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1279337

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva punkten 2 i va-nämndens beslut och avslå Xs och Ys talan i va-nämnden.

X och Y har delgetts kommunens överklagande men har inte hörts av.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Laholms kommun har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden och har lagt till bl.a. följande. X och Y har i va-nämnden inte framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat dem om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräcklig tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till X och Y i samband med att han underrättades enligt 26 § lagen om allmänna vattentjänster (2006:412), vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Laholms kommun har i hovrätten gett in och åberopat tre sidor information som sänts till X och Y den 20 maj 2013. Samma handlingar gavs in och åberopades i va-nämnden. Hovrätten konstaterar att handlingarna inte innehåller någon information om att kommunen gjort de anordningar som behövs för bortledandet av dagvatten från allmän plats (gata). Som va-nämnden funnit är det

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601

DOM

M 10452-15

således inte visat att kommunen informerat X och Y på ett sådant sätt som förutsätts enligt 26 § vattentjänstlagen för att avgiftsskyldighet ska uppstå. Laholms kommuns överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg