



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060106

DOM
2016-05-17
Stockholm

Mål nr
M 11643-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-12-14, BVa 147, i mål 331-13, se bilaga A

KLAGANDE

Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjuristen K S
Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

MOTPARTER

1. C N

2. L N

SAKEN

Anläggningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar punkten 1 i Statens va-nämnds beslut på det sättet att hovrätten avslår C Ns och L Ns yrkande om att de inte ska vara skyldiga att betala anläggningsavgift för dagvatten gata.

Dok.Id 1279040

| | | | | |
|------------------------------|----------------------|--|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | 08-561 675 59 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se | | |

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva punkten 1 i va-nämndens beslut och avslå C Ns och L Ns talan i va-nämnden.

C N och L N har i första hand motsatt sig ändring av va-nämndens beslut men i andra hand, för det fall anslutningspunkten flyttas till den plats de själva föredrar, medgett kommunens överklagande. I tredje hand har de medgett att beslutet ändras på så sätt att kommunen endast blir återbetalningsskyldig för det belopp som överstiger 11 700 kr.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden och har lagt till bl.a. följande.

Laholms kommun

C N och L N har i va-nämnden inte framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat dem om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräcklig tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till C N och L N i samband med att de underrättades enligt 26

§ lagen om allmänna vattentjänster (2006:412), vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

C N och L N

I första hand motsätter de sig ändring av va-nämndens beslut och i andra hand, för det fall anslutningspunkten flyttas till den plats de själva föredrar, kan de gå med på att va-nämndens beslut ändras i enlighet med kommunens överklagande. I tredje hand medger de att kommunen endast ska bli återbetalningsskyldiga för det belopp som

överstiger 11 700 kr. Anslutningspunkten finns på fel plats och det skulle orsaka dem stora kostnader att ansluta dagvattenhanteringen till den. Inför att de köpte fastigheten fick de muntligen besked om att kostnaden för dagvattnet inte skulle överstiga 11 700 kr och den kostnaden låg således till grund för den köpeskilling de sedan betalade.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Dagvatten gata

Av tillgängliga handlingar i målet framgår att Laholms kommun, utöver brevet från den 20 maj 2013, även skickat ut ett informationsbrev till C N och L N, daterat den 15 april 2013. Denna handling gavs in till va-nämnden av C N och L N. Av informationsbrevet framgår bl.a. att utbyggnaden av dag- och dränvattenledningar är färdigställd. Med beaktande av innehållet i den angivna handlingen får kommunen anses ha informerat fastighetsägarna på ett sådant sätt som avses i 26 § andra stycket vattentjänstlagen.

Hovrätten delar va-nämndens bedömning om att det är nödvändigt att bygga ut dagvattennätet för att komma till rätta med problem med högt grundvatten och stående ytvatten inom det aktuella området. Kommunen får därmed anses ha visat att fastigheten är i behov av bortledning av vatten från allmän platsmark enligt 26 § första stycket 3 vattentjänstlagen.

Vad C N och L N har anfört om anslutningspunktens placering påverkar inte bedömningen av om fastigheten har behov av tjänsten dagvatten gata. Såvitt framkommit har kommunen debiterat fastighetsägarna i enlighet med gällande taxa. C N och L N har inte visat att det finns någon grund för att sätta ned anläggningsavgiften. De ska därför inte befrias från avgiftsskyldigheten för dagvatten gata. Va-nämndens beslut ska alltså ändras i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg