



SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0601  
060106

**DOM**  
2016-05-17  
Stockholm

Mål nr  
M 11644-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens Va-nämnds beslut 2015-12-14, BVa 146, i mål 301-13, se bilaga A

### KLAGANDE

Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

Ombud: Kommunjuristen Kai Sällström  
Box 153  
301 05 Halmstad

### MOTPART

1. B B

2. I B

### SAKEN

Anläggningsavgift

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avvisar B Bs och I Bs yrkande om skadestånd.
  2. Hovrätten avslår Laholms kommuns överklagande.
- 

Dok.Id 1277579

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva va-nämndens beslut och B Bs och I Bs talan i va-nämnden angående betalningsskyldighet för vattentjänsten dagvatten gata.

B B och I B (fastighetsägarna) har motsatt sig ändring av va-nämndens beslut. De har yrkat att hovrätten ska bifalla deras skadeståndstalan i va-nämnden eller i vart fall kvittningsvis pröva den mot kommunens fordran avseende dagvatten gata.

### UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden och har lagt till bl.a. följande.

#### *Laholms kommun*

Gällande frågan om betalningsskyldighet inträtt för dagvatten gata så har fastighetsägarna inte i va-nämnden framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat dem om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräcklig tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till fastighetsägarna i samband med att de underrättades enligt 26 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster, vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

Fastighetsägarnas kvittningsinvändning ska avvisas. Dels eftersom det är en ny grund för talan som inte prövats av va-nämnden, dels eftersom en prövning av yrkandet skulle få en effekt som motsvarar ett överklagande. Under alla förhållanden är den påstådda fordran inte klar och förfallen och kan därmed inte avräknas genom kvittning.

*Fastighetsägarna*

De trodde att de kunde anslutningsöverklaga inom en vecka från det att de fick del av ett eventuellt överklagande från kommunen. Med hänsyn till att va-nämnden lagts ned mitt under rådande process yrkar de att hovrätten prövar skadeståndsyrkandet i enlighet med vad som framförts i va-nämnden.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

*Yrkande om skadestånd*

Fastighetsägarna har yrkat att hovrätten ska pröva det skadeståndsyrkande som framställdes i va-nämnden. Detta yrkande har framställts först efter att överklagandetiden har gått ut. Hovrätten kan därför inte pröva yrkandet och det ska således avvisas.

*Dagvatten gata*

Laholms kommun har i hovrätten gett in och åberopat tre sidor information som sänts till fastighetsägarna den 20 maj 2013. Samma handlingar gavs in och åberopades i va-nämnden. Hovrätten konstaterar att handlingarna inte innehåller någon information om att kommunen gjort de anordningar som behövs för bortledandet av dagvatten från allmän plats (gata). Som va-nämnden funnit är det således inte visat att kommunen informerat fastighetsägarna på ett sådant sätt som förutsätts enligt 26 § vattentjänstlagen för att avgiftsskyldighet ska uppstå. Laholms kommuns överklagande ska därför avslås. Vid denna utgång saknas anledning att pröva fastighetsägarnas kvittningsinvändning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg