



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060302

**DOM**  
2016-04-01  
Stockholm

Mål nr  
M 1196-16

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-01-22 i mål nr M 692-15, se bilaga A

## KLAGANDE

1. L.D

2. P.H

Ombud för 1 och 2: Advokat Å.E

## MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
403 40 Göteborg

## SAKEN

Föreläggande att återställa mark på fastigheten A i Uddevalla kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens avgörande endast på så sätt att tiden för när punkten 2 i Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 28 januari 2015, dnr 515-16258-2013, ska ha fullgjorts bestäms till den 15 november 2016.
- 

Dok.Id 1266042

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

L.D och P.H har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska upphäva punkten 2 i länsstyrelsens beslut.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen finner att det föreligger skäl att meddela prövningstillstånd.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att länsstyrelsen haft fog för att förelägga L.D och P.H att återställa piren och bryggan till dess ursprungliga storlek och utformning.

Åtgärderna ska enligt föreläggandet vara utförda senast tre månader efter det att beslutet vunnit laga kraft. Inga arbeten i vatten får emellertid ske under perioden 1 april till 30 september. Eftersom beslutet vinner laga kraft i och med Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska tiden för föreläggandets fullgörande ändras så att L.D och P.H ska få skälig tid för att utföra åtgärderna. De förelagda åtgärderna ska vara utförda senast den 15 november 2016.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Yvonne Eklund samt tf. hovrättsassessorerna Charlotte Jansson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Kristina Börjevik Kovaniemi, referent.

Föredragande har varit Lisa Forsberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2016-01-22  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr M 692-15

### KLAGANDE

1. L.D

2. P.H

Ombud för båda: Advokaten Å.E

### MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
403 40 Göteborg

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2015-01-28 i ärende nr 515-16258-2013, se [bilaga 1](#)

### SAKEN

Föreläggande att återställa mark på fastigheten A

### DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver det överklagade beslutet i vad det avser föreläggandet att forsla bort flytbryggan.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.

\_\_\_\_\_

Dok.Id 316250

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

**YRKANDEN M.M.**

**L.D och P.H** har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva Länsstyrelsen i Västra Götalands läns (länsstyrelsen) beslut under punkterna 2 och 3.

L.D och P.H har anfört bl.a. följande.

Länsstyrelsens föreläggande under punkten 2 grundar sig uteslutande på det förhållandet att anläggningarna och åtgärderna på fastigheten döms som dispenspliktiga samt att sådan dispens inte föreligger. Av detta skäl har de numera ansökt om strandskyddsdispens och tillstånd enligt föreskrifterna för Gullmarns naturvårdsområde,

Föreläggandet under punkten 3 grundar sig på att flytbryggan tar i anspråk yta som tidigare varit tillgänglig för allmänheten och för växt- och djurlivet samt att bryggan därför strider mot strandskyddsbestämmelserna. Flytbryggan har placerats på stranden tillfälligt och avsikten är att denna skall säljas. Lagtextens ordalag, dvs. anläggningar eller anordningar, tyder närmast på att mera tillfälliga åtgärder inte faller under den aktuella bestämmelsen, även om de företas vid återkommande tillfällen och kan inverka på allmänhetens rörelsefrihet. Hit hör att båtar regelbundet dras upp på stranden, att trädgårdsmöbler ställs upp på platsen eller att markägaren använder strandområdet för att parkera sin bil eller husvagn. Flytbryggan är inte en sådan anläggning eller anordning som omfattas av strandskyddsbestämmelserna, eftersom den endast är på platsen tillfälligt. Den hindrar inte eller avhåller allmänheten från att beträda området.

**Länsstyrelsen** har bestridit bifall till överklagandet.

**Mark- och miljödomstolen** har hållit syn på bryggan och i dess omgivning.

**DOMSKÄL**

L.D och P.H har i efterhand ansökt om strandskyddsdispens för bl.a. ändringen av stensättningen under bryggan. Mark- och miljödomstolen har i dom denna dag i mål nr M 1696-15 kommit fram till dispens inte kan ges. Mark- och miljödomstolen finner i linje härmed att det funnits stöd för länsstyrelsen att besluta om föreläggande för att åstadkomma rättelse i fråga om den nya stensättningen. Föreläggandet härom kan inte anses mer ingripande än vad som behövs. Överklagande ska då avslås vad avser punkten 2 i föreläggandet.

Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta L.D och P.H uppgifter om att flytbryggan har placerats tillfälligt på stranden med avsikt att säljas. Vid sådana förhållanden rör det sig inte om någon sådan åtgärd av mer beständig natur som träffas av förbud enligt strandskyddsbestämmelserna. Länsstyrelsen har då inte haft fog för att förelägga om bortforslande av flytbryggan under återopande av det bestämmelserna. Länsstyrelsens beslut ska därför upphävas i nu berörd del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 12 februari 2016.

Denny Heinefors

Jan-Olof Arvidsson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Denny Heinefors och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson.