



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060306

DOM
2016-02-19
Stockholm

Mål nr
M 223-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-12-16 i mål nr M 3153-15, se bilaga

KLAGANDE

L E

MOTPART

Sydnärkes byggnämnd

SAKEN

Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastigheten X i Askersunds kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.
-

Dok.Id 1259652

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

L E har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av underinstansernas avgörande ska bevilja honom strandskyddsdispens för ansökta åtgärder på fastigheten X.

L E har vidare yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska hålla sammanträde och syn.

Fråga har uppkommit om mark- och miljödomstolen vid sin handläggning underlåtit att ta ställning till L Es yrkande om sammanträde vid mark- och miljödomstolen och om detta innebär ett sådant rättegångsfel som innebär att mark- och miljödomstolens dom ska underröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

L E har, såvitt nu är av betydelse, till stöd för sitt överklagande uppgett att han fått uppgift från mark- och miljödomstolen att målet inte skulle avgöras utan att han fick vara med vid en eventuell syn och föra sin talan. Han har vidare uppgett att han fick information om att han skulle få möjlighet att vara med vid ett sammanträde även om domstolen inte skulle hålla syn. Han har även anfört att han vid sin telefonkontakt med domstolen yrkade att sammanträde skulle hållas.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Enligt 14 § lagen (1996:242) om domstolsärenden ska domstolen hålla sammanträde, om det begärs av enskild part. Sammanträde behöver dock inte hållas om ärendet inte ska prövas i sak, om avgörandet inte går parten emot eller om sammanträde på grund av någon annan särskild omständighet inte behövs.

Enligt 12 § samma lag ska domstolen genom frågor och påpekanden avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar. Framgår det att parten svävar i villfarelse om vilket processmaterial som finns tillgängligt hos domstolen måste parten ges upplysning om det rätta förhållandet och ges tillfälle att komplettera

sin framställning. Om parten åberopar förhör med sig själv eller annan muntlig bevisning och därmed förutsätter att sammanträde kommer att hållas måste domstolen, innan den prövar ärendet i sak, om den inte tänker hålla något sammanträde i god tid före sitt avgörande underrätta parten om detta så att parten får möjlighet att föra sin talan på annat sätt, se Fitger, Lagen om domstolsärenden (1 augusti 2004, Zeteo) kommentaren till 12 §.

I mark- och miljödomstolens akt finns inte någon tjänsteanteckning från det samtal som L E hänvisar till i sitt överklagande. Av det epostmeddelande som L E skickade till mark- och miljödomstolen den 1 oktober 2015 framgår emellertid att han hänvisar till ett tidigare telefonsamtal med domstolen. I epostmeddelandet tar han också upp frågan om sammanträde, även om det inte framgår att han uttryckligen yrkar att sammanträde ska hållas.

L E har fört sin egen talan i mark- och miljödomstolen. Mot bakgrund av domstolens utredningsskyldighet har det ålegat mark- och miljödomstolen att klargöra huruvida L E yrkade att sammanträde skulle hållas. Av mark- och miljödomstolens akt framgår inte att domstolen på något sätt hanterat L Es fråga om sammanträde. För det fall domstolen inte avsåg att hålla sammanträde har det vidare ålegat domstolen att i god tid före det att målet avgjordes underrätta L E om detta, så att han skulle få möjlighet att slutföra sin talan på annat sätt. Mark- och miljödomstolens handläggning av frågan om sammanträde har utgjort ett sådant rättegångsfel som medför att avgörandet ska undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Med hänsyn till utgången i målet saknas anledning för Mark- och miljööverdomstolen att hålla sammanträde och syn.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar (2010:921) inte överklagas

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Eywor Helmenius och Åsa Marklund Andersson samt tf. hovrättsassessorn Kristina Börjevik Kovaniemi, referent.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-12-16
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr M 3153-15

KLAGANDE

L E

MOTPART

Sydnärkes byggnämnd

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Örebro läns beslut den 25 augusti 2015 i ärende nr 505-2777-2015, se bilaga 1

SAKEN

Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på fastigheten X i Askersunds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 316296

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

YRKANDEN M.M.

L E har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att han ska beviljas strandskyddsdispens enligt tidigare ansökan. Han har anfört bl.a. följande. Han vill att rätten ska besiktiga platsen som ärendet gäller. Det hade varit bra att få höra tankarna om friluftslivet nere vid stranden. Det framgår väldigt tydligt på plats att en avstyckning och ett nytt hus går att förena väl med strandskyddslagens avsikter.

Det är anmärkningsvärt att de tänkta 1770 kvm som ska avstyckas är så viktiga. Visst finns det gott om yta för att uppnå de mål som strandskyddslagen är till för. Då han är mycket i Bastedalen vet han att det gjorts en avstyckning under året. Skulle det vara så konstigt om det blev en till? Alla som han visat den tänkta tomten för tycker att det är en vettig lösning på ett område som i dag inte nyttjas för någonting. Det är helt enkelt för otillgängligt. Det står redan i nämndens beslut att terrängen är olänt och att det är svårt att röra sig.

- L E åberopar en bild på området från Askersunds egen plan 2011 och utbyggnadsstrategi Bastedalen. Denna strategi är helt i linje med hans önskemål.

DOMSKÄL

I målet tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen anser att frågan om strandskyddsdispens kan bedömas tillfredsställande med hjälp av den utredning som finns tillgänglig i målet och att det därmed inte behöver hållas syn.

Mark- och miljödomstolen har tagit del av de handlingar som finns i målet och det som L E har anfört i sitt överklagande. Det har inte framkommit något som ger skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 7 januari 2016.

Gunnar Bergelin

Gunnar Barrefors

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Barrefors. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.