



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060207

DOM
2016-06-20
Stockholm

Mål nr
M 2603-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2016-03-02 i mål nr M 3914-15, se bilaga A

KLAGANDE

1. K F

2. K R J

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
403 40 Göteborg

2. Myndighetsnämnden i Bengtsfors kommun
Box 14
666 21 Bengtsfors

SAKEN

Avvisning, nu fråga om prövningstillstånd m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1276912

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade den 2 oktober 2015 att upphäva Myndighetsnämndens i Bengtsfors kommun beslut den 16 april 2015 om strand-skyddsdispens för återställande av brygga på fastigheten X i Bengtsfors kommun. Länsstyrelsen återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

K F och K R J överklagade länsstyrelsens beslut och yrkade att beslutet skulle ändras så att de beviljades dispens för de åtgärder som Myndighets-nämnden i Bengtsfors kommun tidigare har beslutat om. K F och K R J begärde anstånd med att komplettera sitt överklagande med närmare angivande av grunderna. Mark- och miljödomstolen skickade den 13 november 2015 ett föreläggande till K F och K R J om komplettering av över-klagandet med angivande av grunderna senast den 29 februari 2016. I föreläggandet erinrades de om att domstolen kan komma att pröva målet på de uppgifter som finns eller avvisa överklagandet ifall någon komplettering inte kommer in. K F och K R J kom inte in med någon komplettering inom den utsatta tiden och i det överklagade beslutet har mark- och miljödomstolen avvisat deras överklagande.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K F och K R J har, så som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd. Eftersom motparterna i målet är förvaltningsmyndigheter kan målet avgöras utan att motparterna ges tillfälle att yttra sig, se 15 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen).

K F och K R J har i sitt överklagande till mark- och miljö-domstolen framställt ett bestämt yrkande och i korthet anfört att fotografier, kart-underlag m.m. behövde kontrolleras samt att karta, terräng och anläggningar inte

stämde överens. De beviljades ett längre anstånd med att ange grunderna för överklagandet, men kom inte in med någon komplettering inom utsatt tid.

Ett överklagande får enligt 10 § ärendelagen avvisas om skrivelsen genom vilket ärendet inleds har sådana brister att den inte kan ligga till grund för en prövning av ärendet i sak. Eftersom K F och K R J har angett ett bestämt yrkande, har överklagandet inte haft sådana brister att det inte kunnat läggas till grund för prövning av målet i sak (jfr Mark- och miljööverdomstolens avgörande i mål nr M 8361-12). Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Mikael Hagelroth, Johan Svensson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) och Christina Ericson, referent.

Föredraganden har varit Helen Agah.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2016-03-02
Handläggning i
parternas utvägar

Aktbilaga 6
Mål nr M 3914-15

RÄTTEN

Rådsmannen Ove Järholm

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Ramona Liveland

KLAGANDE

1. K F

2. K R J

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
403 40 Göteborg

2. Myndighetsnämnden i Bengtsfors kommun
Box 14
666 21 Bengtsfors

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 2 oktober 2015 i
ärende nr 526-15454-2015

SAKEN

Strandskyddsdispens för återställande av brygga på fastigheten X i Bengtsfors kommun;
nu fråga om avvisning

K F och K R J har överklagat Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut beträffande strandskyddsdispens för återställande av brygga på fastigheten X i Bengtsfors kommun. K F och K R J har i sin överklagandeskrivelse begärt anstånd med att utveckla grunderna för sitt överklagande. K F och K R J har av domstolen beviljats anstånd till den 29 februari 2016 samt förelagts om att senast detta datum ange grunderna för överklagandet, det vill säga varför de anser att beslutet är felaktigt. Av föreläggandet har framgått att om

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00

inte begärda uppgifter kommer domstolen tillhanda, kan domstolen antingen pröva målet på de uppgifter som finns eller avvisa överklagandet. K F och K R J, som har blivit delgivna nämnda förläggande, har emellertid inte avhört.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande slutliga

BESLUT

Mark- och miljödomstolens avgörande

K Fs och K R Js överklagande avvisas.

Skäl för avgörandet

Enligt 7 § lag om domstolsärenden (1996:242), ärendelagen, ska ett överklagande innehålla uppgifter om det beslut som överklagas, i vilken del beslutet överklagas och den ändring i beslutet som yrkas, grunderna för överklagandet och i vilket avseende skälen för beslutet enligt klagandens mening är oriktiga samt de bevis som åberopas och det som ska styrkas med varje särskilt bevis. Om ett överklagande innehåller brister får domstolen enligt 9 § ärendelagen förelägga parten att avhjälpa dem inom en viss tid. Skulle inte den klagande följa föreläggandet, ska tingsrätten enligt 10 § ärendelagen avvisa överklagandet, om bristerna är sådana att den skrivelse genom vilken ärendet inletts inte kan läggas till grund för någon prövning i sak.

Mark- och miljödomstolen har förelagt K F och K R J att komplettera sitt ofullständiga överklagande. K F och K R J har emellertid inte inkommit med någon kompletterande skrift. K Fs och K R Js överklagande är därmed sådant att mark- och miljödomstolen inte kan lägga det till grund för en prövning av målet i befintligt skick. Deras överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (DV 430)

Överklagande senast den 23 mars 2016.

Ramona Liveland

Protokollet uppvisat/