



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
Rotel 060307

**DOM**  
2016-08-22  
Stockholm

Mål nr  
M 2675-16

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-12-28, BVa 165, i mål nr Va 367/13, se bilaga A

## KLAGANDE

S-E A

Ombud: J M

## MOTPART

Värmdö kommun

Ombud: R L

## SAKEN

Brukningsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår överklagandet.
  2. S-E A ska ersätta Värmdö kommun för rättegångskostnad i hovrätten med 9 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.
- 

Dok.Id 1293452

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

**S-E A** har yrkat att hovrätten ska ändra Va-nämndens beslut och fastställa att fastigheten X ska vara befriad från bruksavgift avseende dricks- och spillvatten.

**Värmdö kommun** har bestritt ändring.

Parterna har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

### UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

**S-E A** har vidhållit vad han åberopat i Va-nämnden och i huvudsak anfört följande. Hans fastighet är en fritidsfastighet bebyggd med ett fritidshus om 39-50 m<sup>2</sup>, i vilket han har bott permanent. Förbindelsepunkt för dricks- och spillvatten upprättades under hösten 2009 för vilken han betalade en anläggningsavgift om 200 000 kr. Anläggningsavgift för dagvatten har däremot inte betalats och någon sådan förbindelsepunkt har inte dragits fram. Fastigheten är inte ansluten till den kommunala va-anläggningen. Fastigheten saknar behov av allmän vattentjänst eftersom frågan om dricks- och spillvatten för fastigheten har lösts av fastighetsägaren själv, då han har en egen djupborrad brunn och torrdass. Fastigheten tar inte emot vatten och har heller inte behov av det och inte heller behov av att nyttja avlopp. Han saknar därför möjlighet att nyttja kommunala va-tjänster och avgiftsuttaget strider därför mot bestämmelsen om skälighet i lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (vattentjänstlagen). Givet omständigheterna strider det mot proportionalitetsprincipen att påtvinga fastighetens ägare en avgift som inte står i rimlig relation till den avsaknad av nytta som fastighetens ägare har visat föreligga i målet.

**Värmdö kommun** har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande. Fastigheten X ligger inom verksamhetsområdet för den allmänna va-anläggningen, har fått en förbindelsepunkt upprättad och dess läge har meddelats fastighetsägaren. Därmed har avgiftsskyldigheten enligt vattentjänstlagen satts igång för fastighetsägaren, oavsett om denne fysiskt anslutit fastigheten eller inte. Denna avgiftsskyldighet

gäller både för anläggningsavgift och bruksavgift enligt vattentjänstlagen och tillämplig va-taxa. Fastighetsägaren har sedan tidigare inbetalt anläggningsavgiften. Sammantaget innebär detta att en behovsprövning angående kommunalt va för fastigheten redan är genomförd i samband med avgiftsskyldighetens uppkomst. Kostnaderna för en allmän va-anläggning utgörs till övervägande del av fasta kostnader för att hålla den allmänna anläggningen tillgänglig för dem som den byggs ut för. Dessa kostnader är i stort oberoende av hur mycket den enskilde fastighetsägaren förbrukar. Fastighetens nytta av anläggningen består i första hand av att anläggningen står till förfogande närhelst det uppstår behov av den. Anläggningen måste dimensioneras för att fullt ut kunna tillgodose detta behov. Därför kan en fastighetsägare debiteras fast avgift i bruksavgiften, oavsett om fastigheten är ansluten eller inte. Detta synsätt har stöd både i rättspraxis och i doktrin. Följaktligen bedöms aktuella avgiftsuttag av bruksavgift följa principen om skälighet och rättvisa i 31 § vattentjänstlagen samt den självkostnadsprincip som stadgas i 30 § vattentjänstlagen.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Hovrätten instämmer i Va-nämndens bedömning. Vad S-E A har anfört i hovrätten utgör inte skäl att ändra Va-nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås och Va-nämndens beslut stå fast.

Med hänsyn till utgången i målet ska S-E A ersätta Värmdö kommun dess rättegångskostnad i hovrätten. Yrkat belopp får anses skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-09-19

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Roger Wikström, referent, tekniska rådet Bengt Jonsson och hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson.

Föredragande har varit Sara Bergdahl.