



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

DOM
2016-10-21
Stockholm

Mål nr
M 3601-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-03-30 i mål nr M 956-16, se bilaga A

KLAGANDE

Göteborgs Stad
Miljö- och klimatnämnden

MOTPARTER

1. Gårdstens Projektutveckling AB

2. Serneke Bygg AB

Ombud för 1 och 2:
M B och C H B

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och återförvisar målet till domstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1293463

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade den 8 februari 2016 att avsluta det tillsynsärende som inletts angående utfyllnad på fastigheten X i Göteborgs kommun utan att vidta någon åtgärd. Göteborgs stad (kommunen) överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som i dom den 30 mars 2016 avvisade kommunens överklagande.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Kommunen har yrkat att Mark-och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut och återförvisa målet för prövning i sak.

Gårdstens Projektutveckling AB och **Serneke Bygg AB** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Kommunen har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Det verkar som om mark- och miljödomstolen har missuppfattat överklagandet. Det råder inte någon tvist mellan länsstyrelsen och kommunen. Kommunen har överklagat länsstyrelsens beslut eftersom myndigheterna gör olika bedömningar beträffande naturvärdena på utfyllnadsområdet.

Gårdstens Projektutveckling AB och **Serneke Bygg AB** har i huvudsak anfört följande. Kommunens överklagande till mark- och miljödomstolen gällde frågan om hur länsstyrelsen skulle bedriva sin tillsyn och det var därmed korrekt att avvisa överklagandet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Eftersom länsstyrelsen är en sådan förvaltningsmyndighet som avses i 15 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden kan målet avgöras utan att myndigheten ges tillfälle att yttra sig.

Enligt 16 kap. 12 § första stycket 1 p miljöbalken får överklagbara domar eller beslut överklagas av den som domen eller beslutet angår förutsatt att avgörandet har gått honom eller henne emot.

Länsstyrelsens beslut har innefattat avgörande av en fråga som har betydelse för kommunens möjligheter att tillvarata miljövårdsintresset inom kommunen. Eftersom avgörandet därmed har gått kommunen emot, borde inte mark- och miljödomstolen ha avvisat kommunens överklagande. Mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut skall därför upphävas och målet återförvisas till domstolen för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Claes-Göran Sundberg och Ingrid Åhman samt tekniska rådet Mikael Schultz och hovrättsrådet Ulf Wickström, referent.

Föredragande har varit Ote Dunér.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-03-30
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr M 956-16

KLAGANDE

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs Stad

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
2. Serneke Bygg AB
3. Gårdstens Projektutveckling

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 8 februari 2016 i ärende nr 515-755-2016, se bilaga 1

SAKEN

Utfyllnad på fastigheten X i Göteborgs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 324667

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

BAKGRUND

Miljöförvaltningen i Göteborgs stad inkom den 11 januari 2016 med en anmälan till Länsstyrelsen i Västra Götalands län om en utförd utfyllnad på fastigheten X. De utförda åtgärderna har utförts utan att ett samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken först anmälts till länsstyrelsen.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län beslutade den 8 februari 2016 att avsluta ärendet utan att driva det vidare.

YRKANDEN M.M.

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs Stad har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att det ska upphävas och att ärendet ska återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Nämnden har anfört bland annat följande som grund för sitt yrkande. Länsstyrelsen har skyldighet att bedriva tillsyn enligt 26 kap. 1 § miljöbalken för att säkerställa syftet med miljöbalken, exempelvis att balkens mål och allmänna hänsynsregler efterlevs samt att vidta de åtgärder som krävs för att åstadkomma rättelse. Miljöförvaltningen bedömer att länsstyrelsen i aktuellt ärende inte har genomfört en tillräckligt omfattande utredning. Länsstyrelsen har inte varit i kontakt med exploatören, som nonchalerat gränserna mot naturmarken och missat att genomföra 12:6-samråd. Länsstyrelsen har inte begärt att få in någon förklaring från exploatören till varför denne fyllt ut naturmarken. De har heller inte begärt in uppgift om vilka kostnader det kan medföra att återställa marken alternativt genomföra kompensationsåtgärder. Länsstyrelsen har därför inte haft tillräckligt underlag för att bedöma om exploatörens enskilda intresse att fylla naturmarken utanför sin fastighet har vägt tyngre än det allmänna intresset att spara naturmarken, som dessutom är fastställd enligt detaljplan. Miljöförvaltningen anser att handläggningen bör omfatta en utredning av vilka praktiska möjligheter som finns att återställa naturmarken i anslutning till exploateringsområdet i sin helhet samt beräkna vilka kostnader det skulle innebära. Om total återställning inte är möjlig, bör det utredas vad som kan återställas, vad det kostar samt vilka åtgärder som kan genomföras för att kompensera att en total återställning inte är möjlig.

DOMSKÄL

Enligt 26 kap. 6 § miljöbalken ska tillsynsmyndigheter samarbeta med varandra samt med sådana statliga och kommunala organ som ska utöva tillsyn i särskilda hänseenden eller som på annan sätt fullgör uppgifter av betydelse för tillsynsverksamheten.

Enligt 1 kap. 17 § miljötillsynsförordningen (2011:13) ska tillsynsmyndigheterna samordna tillsynen, om det är ändamålsenligt och möjligt. För att förebygga brott mot miljöbalken och för att effektivt hantera sådana brott, ska länsstyrelsen verka för samarbete mellan polismyndigheter, åklagarmyndigheter och de myndigheter som svarar för tillsyn enligt miljöbalken. Enligt 2 kap. 2 § samma förordning får, om två eller flera myndigheter har det operativa tillsynsansvaret för ett tillsynsobjekt, myndigheterna komma överens om hur ansvaret ska fördelas.

När det gäller utförda utfyllnadsåtgärder på fastigheten X har nämnden och länsstyrelsen uppenbarligen olika uppfattningar om hur tillsynen ska bedrivas. Mot bakgrund av det lagstiftade samarbetskravet som beskrivits ovan finner mark- och miljödomstolen att myndigheternas tvister om hur tillsynen ska bedrivas inte ska lösas genom överklagande till domstol utan just genom samarbete. Det föreligger därför skäl att avvisa nämndens överklagande av länsstyrelsens beslut.

Upplysningsvis får det dock allmänt anses att ett större ansvar åvilar länsstyrelsen, som tillsynsvägledande myndighet, att verka för en samsyn i dessa frågor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 20 april 2016.

Peter Ardö
Chefsrådman

Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Stenberg-Magnusson.