



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
060303

**DOM**  
2016-02-11  
Stockholm

Mål nr  
M 4667-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens Va-nämnds beslut 2015-03-23, BVa 30, i mål Va 261/13, se bilaga A

## KLAGANDE

C C

## MOTPART

Hammarö kommun  
Box 26  
663 21 Skoghall

## SAKEN

Ersättning för onyttigbliven anläggning

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1249708

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

C C har yrkat att hovrätten, med ändring av Va-nämndens beslut, ska förplikta Hammarö kommun att till henne utge 50 000 kr i ersättning för en enskild avloppsanordning som blivit onyttig till följd av att kommunen ordnat en allmän avloppsanläggning.

**Hammarö kommun** (kommunen) har motsatt sig ändring.

## UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

C C har, utöver vad hon framförde i Va-nämnden, anfört i huvudsak följande. Va-nämnden har i sitt beslut endast bedömt ålder trots att hon visat att anläggningen var i nyskick och aldrig tagen i drift. Man har bedömt att anläggningen har samma värdeminskning som om den skulle ha varit i drift. Ser man på avsikten med avräkningen så menar lagstiftaren att avräkning ska påbörjas från det att anläggningen togs i drift och då det första orenade vattnet gått igenom anläggningen. Angående framdragning av kommunalt VA i området Rud Ången kontaktade hon miljö- och byggnadsförvaltningen och fick information om att hon inte behövde göra en slutbesiktning för att få ersättning för avloppsanläggningen. Om ingen ersättning betalas ut anser hon att hon vilseletts av kommunen.

**Kommunen** har anfört att kommunen instämmer i Va-nämndens beslut.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Hovrätten instämmer i den bedömning som Va-nämnden har gjort. Att anläggningen inte har använts eller slutbesiktigats saknar betydelse i detta fall. Vad C C anfört i hovrätten om att hon vilseletts av kommunen genom information om att hon

inte behövde göra en slutbesiktning medför ingen annan bedömning i frågan om ersättning ska utgå. Va-nämndens beslut ska därför inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-03-10

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Mikael Hagelroth och Vibeke Sylten, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund.

Föredraganden har varit Julia Nyberg.