



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

BESLUT
2016-10-11
Stockholm

Mål nr
M 4816-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-05-11 i mål nr M 585-16, se bilaga A

KLAGANDE

G H

Ombud: G H B

MOTPARTER

1. Kustnära Bostäder Gävleborg AB, 556705-9596
Gymnasievägen 22
141 38 Huddinge

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun
801 84 Gävle

SAKEN

Inrättande av avloppsanläggning på X i Gävle kommun; nu fråga om prövningstillstånd och rättegångsfel

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS BESLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.
-

Dok.Id 1304170

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN G

H har yrkat att mark- och miljödomstolens dom och Samhällsbyggnadsnämndens i Gävle kommun beslut att bevilja tillstånd för avloppanläggning på fastigheten X ska upphävas.

Med anledning av att fråga har uppkommit om mark- och miljödomstolens sammansättning i den överklagade domen har Mark- och miljööverdomstolen berett parterna tillfälle att yttra sig i frågan om mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och målet återförvisas dit på den grunden att rätten inte har varit domför.

G H har begärt att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och målet återförvisas.

Kustnära Bostäder Gävleborg AB och **Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun** har anfört att målet i mark- och miljödomstolen varit av enkel beskaffenhet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 2 kap. 6 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar (LOM) är huvudregeln i mål som har överklagats till mark- och miljödomstol att rätten ska bestå av en lagfaren domare och ett tekniskt råd. I tredje stycket samma paragraf anges, som ett undantag till huvudregeln, att vid avgörande i sak av en tillståndsfråga enligt miljöbalken ska rätten ha den sammansättning som enligt 4 § gäller vid huvudförhandling, om målet inte är av enkel beskaffenhet.

Målet i mark- och miljödomstolen har avsett frågan om tillstånd för att inrätta en avloppsanordning. Tillståndsplikten i det aktuella fallet följer av 9 kap. 6 § andra punkten miljöbalken samt 13 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd. Mark- och miljödomstolens dom i målet är således ett avgörande i sak av en tillståndsfråga enligt miljöbalken.

Av ovan angivna bestämmelser framgår att rätten vid ett sådant avgörande antingen ska ha den sammansättning som enligt 2 kap. 4 § LOM gäller vid huvudförhandling eller, om målet är av enkel beskaffenhet, bestå av en lagfaren domare och ett tekniskt

råd. Enligt 2 kap. 4 § LOM ska rätten vid huvudförhandling bestå av en lagfaren domare, ett tekniskt råd och två särskilda ledamöter. I stället för en av de särskilda ledamöterna får ytterligare en lagfaren domare eller ett tekniskt råd ingå i rätten, om målets eller ärendets beskaffenhet motiverar det.

Aktuellt mål avser en avloppsanläggning för att ta emot spillvatten från 115 personer. Prövning av en avloppsanläggning av denna omfattning kan typiskt sett inte anses vara av enkel beskaffenhet. Det har inte heller framkommit skäl för någon annan bedömning i detta fall. Då mark- och miljödomstolen vid sitt avgörande i det nu överklagade målet bestått av endast en lagfaren domare och ett tekniskt råd har domstolen inte varit domför.

Felet får anses ha inverkat på målets utgång och kan inte avhjälpas i högre rätt (jfr MÖD 2015:25). Parterna har beretts tillfälle att yttra sig över frågan om undanröjande ska ske. Mot bakgrund av att parterna inte har en samstämmig uppfattning i den frågan och då de formella förutsättningarna för undanröjande är uppfyllda, ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet visas åter till mark- och miljödomstolen.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löf, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit David Sandberg.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-05-11
meddelad i
Östersund

Mål nr M 585-16

KLAGANDE

1. J D

2. G H

Ombud: G H B

3. L W

MOTPART

Gävle kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
801 84 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen Gävleborgs beslut 2016-02-05 i ärende nr 505-254-16, se **bilaga 1**

SAKEN

Inrättande av avloppsanläggning på X i Gävle kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 247719

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 88	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Bakgrund framgår av länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

J D och L W har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att ansökan om tillstånd till avloppsanläggning på X i Gävle kommun avslås. Till stöd för sin talan har J D och L W hänvisat till vad de tidigare har anfört i ärendet. Därutöver har J D och L W bl.a. anfört att länsstyrelsen inte har bemött deras överklagande till fullo. Länsstyrelsen har inte tagit tillräcklig hänsyn till deras synpunkter gällande miljö- och hälsorisker, vilka bl.a. kan innebära oacceptabla olägenheter.

G H har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att ansökan om tillstånd till avloppsanläggningen avslås. Till stöd för sin talan har G H anfört i huvudsak detsamma som i länsstyrelsens prövning.

Nämnden anser att J D, G H och L W överklaganden ska avslås. Nämnden har därvid anfört i huvudsak följande. De nu lämnade överklagandeskrifterna tillför inte nya uppgifter, utöver de synpunkter som lämnades till nämnden inför beslutet. Det finns inte brister i ansökan eller i handläggningen av denna. Frågan är utredd på ett korrekt vis och denna utredning har visat att anläggningen är förenligt med miljöbalkens regler. Nämnden vill påminna om att avloppsanläggningen inte i sig ger upphov till några föroreningar, utan syftar till att samla ihop och rena förorenat vatten från den bebyggelse som tillkommer genom detaljplaner och bygglov. Anläggningens huvudsyfte är således att minska riskerna för miljön och människors hälsa.

Kustnära Bostäder Gävleborg AB har yttrat sig i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den sökta avloppsanläggningen är förenligt med miljöbalkens bestämmelser, när den förenas med de villkor som följer av tillståndet. Vad J D, G H och L W har anfört ger inte skäl för en annan bedömning. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (DV 427)

Överklagande senast den 1 juni 2016. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars Nyberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg, ordförande, och tekniska rådet Lars Edlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Monica Krunegård.