



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060302

**PROTOKOLL**  
2016-11-22  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 17  
Mål nr M 5099-16

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Per Sundberg och Christina Ericson samt tf. hovrättsassessorerna Marie Eiderbrant (referent) och Elena Landberg

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Lisa Forsberg

## **KLAGANDE**

Eskilstuna kommun

Ombud: S L

## **MOTPART**

C v C

Ombud: F B

## **SAKEN**

Ersättning enligt 31 kap. miljöbalken; nu fråga om undanröjande och återförvisning

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-05-19 i mål nr M 1071-15

C v C yrkade i mark- och miljödomstolen att Eskilstuna kommun skulle förpliktas betala viss ersättning för skada till följd av kommunens beslutade föreskrifter rörande ett vattenskyddsområde. Mark- och miljödomstolen meddelade dom den 19 maj 2016.

Eskilstuna kommun har överklagat mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1315416

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

Mark- och miljödomstolen har i ett brev informerat Mark- och miljööverdomstolen om att den särskilda ledamoten M S som deltog i avgörandet av målet saknade förordnande vid denna tidpunkt. Av brevet framgår bl.a. att M Ss förordnande löpte ut den 31 december 2014 men att han av misstag alljämt stått angiven på domstolens lista över särskilda ledamöter. Mark- och miljööverdomstolen har därför tagit upp frågan om felet i mark- och miljödomstolen kan antas ha inverkat på målets utgång och om målet ska återförvisas dit.

Eskilstuna kommun och C v C har motsatt sig att målet återförvisas till mark- och miljödomstolen. Båda parter har i huvudsak anfört att de anser att det inte finns skäl att undanröja domen och att målet i stället ska prövas i sak av Mark- och miljööverdomstolen.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2016-12-09)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

*Skäl*

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet med en lagfaren domare, två tekniska råd och en särskild ledamot. M S var tidigare förordnad som särskild ledamot vid mark- och miljödomstolen. Hans förordnande löpte dock ut den 31 december 2014. M S saknade alltså ett förordnande när han var med och avgjorde målet.

Frågan är om mark- och miljödomstolens dom därför ska undanröjas och målet återförvisas dit.

Hovrätten får undanröja en tingsrätts dom på grund av rättegångsfel endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten, se 50 kap. 28 § rättegångsbalken.

Om rättegångsfelet består i bristande domförhet kan felet i allmänhet antas ha inverkat på målets utgång. Det saknas skäl att göra en annan bedömning här. Bristande domförhet är inte heller ett sådant rättegångsfel som kan anses bli avhjälpd genom att målet prövas i högre rätt (jfr NJA 2004 s. 65, 1999 s. 788, 1994 s. 545 och 1991 s. 783).

Sammantaget är de formella förutsättningarna för att undanröja mark- och miljödomstolens dom uppfyllda. Parterna har visserligen motsatt sig att domen undanröjs. Det domförhetsfel som har förekommit i mark- och miljödomstolen får dock anses vara av mer allvarlig art varför ett undanröjande ska ske oberoende av parternas vilja (jfr NJA 1999 s. 788). Mark- och miljödomstolens dom ska alltså undanröjas och målet återförvisas dit för vidare handläggning.

Beslutet får enligt 54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken inte överklagas.

Lisa Forsberg

Protokollet uppvisat /