



SVEA HOVRÄTT
060305

DOM
2016-05-31
Stockholm

Mål nr
M 532-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-12-17 i mål nr 70-15, se bilaga A

KLAGANDE

1. C L

2. K L

MOTPART

Bergs kommun
Box 73
840 40 Svenstavik

Ombud: Advokat F M

SAKEN

Brukningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår överklagandet.

2. C L och K L ska solidariskt ersätta Bergs kommun för rättegångskostnad i hovrätten med ett belopp om 1 700 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 1277929

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

C L och **K L** har yrkat att hovrätten ska upphäva Va-nämndens beslut och fastställa att fastigheten ska vara befriad från brukningsavgift avseende spillvatten från och med den 1 januari 2015.

Bergs kommun har bestritt bifall till överklagandet och yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten med 1 700 kronor för en timmes arbete.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

C L och **K L** har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. De tillbringar ca två veckor per år i fritidshuset och har inget indraget vatten eller avlopp. Det vatten som används hämtar de i plastdunk. De har redan betalat 100 000 kronor i anläggningsavgift för avloppsanläggningen. Det borde vara tillräckligt till dess att de börjar bruka anläggningen. Någon brukningsavgift för att anläggningen står till förfogande är inte rimligt att ta ut. För att få ta ut brukningsavgift krävs enligt lagen att fem rekvisit är uppfyllda. Fastigheten ska bl.a. ha behov av anordning för vatten och/eller avlopp och behovet ska inte kunna tillgodoses bättre på annat sätt. Dessa förutsättningar är inte uppfyllda i nu aktuellt fall. De motsätter sig att betala brukningsavgift för någonting som de inte brukar. När de börjar använda anläggningen har de ingenting emot att betala avgiften.

Bergs kommun har vidhållit det som anförts i tidigare instans med tillägget att avgiftsskyldigheten beträffande spillvattenändamålet är ostridig och att det taxeenliga avgiftsuttaget inte strider mot vattentjänstlagens regler om fördelning efter skälighet och rättvisa.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Hovrätten instämmer i Va-nämndens bedömning. Vad C L och K L har anfört i hovrätten utgör inte skäl att ändra Va-nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås och Va-nämndens beslut stå fast.

Med hänsyn till utgången i målet ska C L och K L solidariskt ersätta Bergs kommun dess rättegångskostnad i hovrätten. Yrkat belopp är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-28

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Gösta Ihrfelt och Margaretha Gistorp (referent).

Föredraganden har varit hovrättsfiskalen Mathilde Ramel.