



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 06  
060101

**DOM**  
2016-02-03  
Stockholm

Mål nr  
M 6068-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-06-01, BVa 58, i mål nr Va 107/13, se bilaga A

## KLAGANDE

S H

Ombud: T M

## MOTPART

Nacka kommun

Ombud: Advokat A-C J

## SAKEN

Anläggningsavgift

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1256466

---

**Postadress**

Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**

Birger Jarls Torg 16

**Telefon**

08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

08-561 675 59

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**S H** har yrkat att hovrätten ska fastställa att anläggningsavgiften för vatten och avlopp enligt faktura 25557382 även ska omfatta tomtavgift för X genom tillägg motsvarande 344 m<sup>2</sup>, sammanlagt 10 151 kr.

**Nacka kommun** (kommunen) har bestritt yrkandet.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

Parterna har anfört samma omständigheter som hos Va-nämnden samt tillagt följande.

**S H**

Det finns behov av att ansluta fastigheten X till den allmänna va-anläggningen för att kunna bygga en komplementbyggnad, s.k. Attefallshus på fastigheten. Ett sådant hus kräver inte bygglov och ska i normalfallet kunna ske även om det strider mot gällande detaljplan. Komplementbostadshus får nämligen uppföras på prickmark, på tomter som redan har använt hela sin byggrätt eller på en tomt som redan har maximalt antal bostäder enligt detaljplanen. X har en egen lagfart och är en rättslig enhet. Enligt beslut har gatukostnader betalats för såväl X som Y omfattande en tomtarea på 2064 m<sup>2</sup>.

**Kommunen**

Fastigheten X har inte någon självständig byggrätt enligt planen och har därmed inget behov av att anslutas till den allmänna va-anläggningen. De s.k. Attefallsreglerna förutsätter att det finns en huvudbyggnad (en- eller tvåbostadshus) på fastigheten. Reglerna kan således inte tillämpas på fastigheten X. Det finns ingen laglig rätt att bygga ett Attefallshus på fastigheten X, Det finns flera fastigheter på Älgö med motsvarande planförhållanden som de aktuella fastigheterna. Kommunen har även i dessa fall beräknat tomtyteavgiften enligt samma princip, dvs. endast ytan för den fastighet där huvudbyggnaden är belägen har använts. Det följer av

kommunallagen att kommunen inte kan beräkna tomtyteavgiften på ett annat sätt i aktuellt fall än vad som gjorts i övriga fall med gemensam byggrätt. Den kommunala likställighetsprincipen innebär att lika fall ska behandlas lika. Kommunens uttag av gatukostnadsersättning bygger på en annan lagstiftning och andra kommunala beslut än i fråga om anläggningsavgiften för vatten och avlopp. Avgifterna är därför inte jämförbara.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Frågan i målet är om det finns förutsättningar för kommunen att ta ut en gemensam anläggningsavgift för fastigheterna X och Y. Som förutsättningar för fastighetsägarens rätt att använda den allmänna va-anläggningen och därmed för avgiftsuttaget gäller att fastigheten finns inom va-anläggningens verksamhetsområde och behöver vattentjänster.

Hovrätten instämmer i Va-nämndens bedömning. Det som förekommit i hovrätten utgör inte skäl att ändra Va-nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-03-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Bengt Jonsson och hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent.