



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

DOM
2016-10-27
Stockholm

Mål nr
M 7302-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-07-28 i mål nr M 3394-16,
se bilaga A

KLAGANDE

1. A O

2. T O

Ombud för 1–2: B H

MOTPART

Myndighetsnämnden miljö och bygg i Ludvika kommun

SAKEN

Föreläggande att riva del av brygga på fastigheten X i Ludvika kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens avgörande endast på så sätt att tiden för fullgörandet av föreläggandet flyttas fram till den 30 november 2016.

Dok.Id 1308165

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A O och T O har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska undanröja det av myndighetsnämnden miljö och bygg i Ludvika kommun (nämnden) meddelade föreläggandet. De har i vart fall yrkat att tiden för när åtgärden ska vara vidtagen ska flyttas fram.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och att ta upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljööverdomstolen avgör målet utan att ge nämnden tillfälle att yttra sig, se 15 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att nämnden har haft fog för att förelägga A O och T O att avlägsna den nyare delen av bryggan på fastigheten X i Ludvika kommun. För att de ska få skälig tid för att ta bort denna del av bryggan ändras tiden för fullgörandet av föreläggandet i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, tekniska rådet Bengt Jonsson samt hovrättsråden Malin Wik (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Li Brismo, referent.

Föredragande har varit Ote Dunér.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-07-28
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3394-16

KLAGANDE

1. A O

2. T O

Ombud för 1-2: B H

MOTPART

Myndighetsnämnden miljö och bygg i Ludvika kommun
771 82 Ludvika

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut 2016-05-16 i ärende nr 505-8017-2015,
se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att riva del av brygga på fastigheten Ludvika X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut endast på så sätt att tiden för fullgörandet av föreläggandet flyttas fram till den 30 september 2016.

Dok.Id 461686

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Myndighetsnämnden miljö och bygg i Ludvika kommun (nämnden) beslutade den 13 mars 2013 att förelägga A O och T O (Os) att vid vite ta bort brygga och trädäck på deras fastighet X i Ludvika kommun. Efter överklagande av Os fann mark- och miljödomstolen att den äldre delen av bryggan med sammanhängande trädäck fick antas ha uppförts innan det fanns förbud mot att uppföra anläggningar av det slaget och att den äldre anläggningen därför inte stred mot några strandskyddsbestämmelser. Domstolen ändrade nämndens beslut på så sätt att föreläggandet endast skulle gälla den del som uppförts utan strandskyddsdispens trots att sådan krävts, i förekommande fall med beaktande av rätten att reparera och renovera den äldre anläggningen. Eftersom det i målet inte var närmare utrett vilken utformning och omfattning den äldre anläggningen hade i jämförelse med den befintliga anläggningen återförvisades målet till nämnden för sådan utredning och nytt beslut i föreläggandefrågan (Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 5 februari 2015 i mål nr M 61-14).

Efter återförvisningen beslutade nämnden den 17 juni 2015 att förelägga Os att senast den 31 juli 2015 ta bort den del av bryggan som ligger utanför det femte stolpparet från strandkanten. Föreläggandet förenades med vite om 25 000 kr för envar av Os och det förordnades vidare att beslutet skulle gälla även om det överklagas. Os överklagade beslutet till länsstyrelsen i Dalarnas län (länsstyrelsen) som ändrade nämndens beslut endast på så sätt att tiden för när bryggan senast ska vara återställd sattes till den 1 augusti 2016.

YRKANDEN M.M.

A O och T O har yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja nämndens beslut. De har i vart fall yrkat att tiden för när åtgärden ska vara vidtagen ska flyttas fram samt att vitesbeloppet ska sänkas.

De har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i länsstyrelsen samt här sammanfattningsvis tillagt följande. När de

förvärvade fastigheten fanns en gammal sjöbod med trädäck och en brygga nere vid Bysjön. De lät renovera trädäcket, rev den gamla bryggan och byggde en ny brygga som var något större än den gamla. Nämnden har inte närmare utrett storleken på den ursprungliga bryggan men den slutsats man kan dra är att bryggan har varit relativt lång och slutat ungefär vid bryggdäcket. Nämnden har inte heller diskuterat bryggans längd med dem för att komma fram till en vettig lösning på bryggproblemet. Bryggan nyttjas numera av folk i bygden, skolungdomar och asylsökande. Detta är den enda badplatsen som är öppen för allmänheten i Bysjön i Sunnansjön och det vore till skada för bygden om den iordningställda badplatsen inte kan nyttjas som de tänkt från början. De anser att bryggan ska få vara kvar i oförändrat skick till gagn för friluftslivet i Sunnansjö.

DOMSKÄL

I mark- och miljödomstolens dom den 9 februari 2015 i mål M 61-14 fann domstolen att den nyare delen av bryggan uppförts utan strandskyddsdispens, trots att sådan krävts. Domstolen fann vidare att det funnits grund för föreläggande att ta bort det som uppförts utan strandskyddsdispens på fastigheten, där detta krävts. I nu aktuellt mål har inget framkommit som förändrar den bedömning som domstolen gjort i det tidigare avgörandet. Mot bakgrund av den utredning som finns i målet finner mark- och miljödomstolen inte anledning att ändra nämndens beslut i frågan om hur stor del av bryggan som ska tas bort. Av det av Olssons till nämnden ingivna fotografiet, vilket utvisar den tidigare bryggan, framgår att den äldre bryggan utgjorde en väsentligt mindre anläggning än den nu befintliga. Det råder vidare ingen tvekan om att vad som nu förelagts dem att ta bort inte överskrider storleken av den tidigare bryggan. Mark- och miljödomstolen gör i övrigt ingen annan bedömning än länsstyrelsen avseende det förhållandet att föreläggandet har riktats mot såväl A O liksom T O. Vitesbeloppets storlek bedöms vara skäligt. Med anledning av att den tidpunkt som länsstyrelsen har beslutat för fullgörandet av föreläggandet är nära förestående har domstolen anledning att ändra länsstyrelsens beslut i denna del.

Mark- och miljödomstolen avslår således överklagandet i huvudsaken men ändrar länsstyrelsens beslut på så sätt att tiden för fullgörandet av föreläggandet förlängs i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 18 augusti 2016.

Liselotte Rågmark

Ola Lindstrand

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Liselotte Rågmark, ordförande, och tekniska rådet Ola Lindstrand. Föredragande har varit beredningsjuristen Angelica Hage.