



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 6  
060204

**DOM**  
2016-02-29  
Stockholm

Mål nr  
M 7330-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-07-30, BVa 76, i mål nr Va 238-13, se bilaga A

## KLAGANDE

K H

## MOTPART

Halmstads kommun genom Laholmsbuktens VA

## SAKEN

Anläggningsavgift m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1260219

---

**Postadress**

Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**

Birger Jarls Torg 16

**Telefon**

08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

08-561 675 59

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**K H** har, som hans talan får förstås, yrkat att hovrätten med ändring av Va-nämndens beslut ska fastställa att han inte är skyldig att betala debiterad anläggningsavgift för vattentjänsten dagvatten fastighet. Vidare har han yrkat att hovrätten ska ålägga Halmstads kommun att åtgärda ett problem med vattenavrinning från gatan till hans fastighet.

**Halmstads kommun** genom **Laholmsbuktens VA** (kommunen) har motsatt sig ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN**

Parterna har anfört samma omständigheter som hos Va-nämnden samt tillagt följande.

**K H**

Innan Laholmsbuktens va-arbeten för dagvatten i Östra Frösakull startades tillgodosågs hans fastighets behov av vattentjänster bättre på annat sätt. Kulverten som för länge sedan lagts utefter Farmvägen fram till korsningen Palmvägen fungerade inte, men från korsningen fungerade den utefter Palmvägen ner mot Solängsvägen samt vidare ner mot den bäck som förde vattnet vidare. I den då öppna kulverten märktes att dräneringen fungerade från hans fastighet, och vid en kort promenad längs Palmvägen kunde ses att vattnet var på väg. Att förbindelsepunkten ska ha någon som helst funktion till dränering är naturligtvis omöjligt utan ledningsdragningar, filtersystem m.m. direkt från huskroppen. Tillkommande kostnader för denna del av dräneringen blir sannolikt mer än den fakturerade servicen.

K H har till sitt överklagande bifogat en bild över infarten till fastigheten.

**Kommunen**

Va-nämnden har gjort en riktig bedömning dels när den funnit att K H är betalningsansvarig för dagvatten fastighet, dels när den funnit att grund inte föreligger för att bifalla hans begäran om åtgärdsföreläggande gentemot kommun.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Hovrätten instämmer i Va-nämndens bedömning. Det som förekommit i hovrätten utgör inte skäl att ändra Va-nämndens beslut. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2016-03-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Eywor Helmenius, tekniska rådet Bengt Jonssons samt tf. hovrättsassessorn Christoffer Sheats, referent.

Föredragande har varit Aurora Svallbring.