



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060106

DOM
2016-05-16
Stockholm

Mål nr
M 7881-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-08-24, BVa 93, i mål nr Va 262-13, se bilaga A

KLAGANDE OCH MOTPART

Laholms kommun

Ombud: K S

MOTPARTER OCH KLAGANDE

1. K M

2. L M

SAKEN

Anläggningsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avskriver målet från vidare handläggning i den del som avser K Ms och L Ms överklagande. Detta innebär att punkten 1 i Statens va-nämnds beslut står fast.
2. Med upphävande av punkten 2 i Statens va-nämnds beslut befriar hovrätten Laholms kommun från skyldigheten att återbetala den del av anläggningsavgiften som avser dagvatten gata jämte ränta.

Dok.Id 1275986

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50
E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Laholms kommun har yrkat att hovrätten ska upphäva punkten 2 i det överklagade beslutet och avslå K Ms och L Ms talan i va-nämnden.

K M och L M har, sedan de överklagat punkten 1 i va-nämndens beslut, återkallat sitt överklagande. De har motsatt sig ändring av va-nämndens beslut i övrigt.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har anfört samma omständigheter som hos va-nämnden samt lagt till bl.a. följande.

Laholms kommun

K M och L M har i va-nämnden inte framfört någon invändning om att kommunen inte tillräckligt tydligt underrättat dem om tjänsten dagvatten gata och att betalningsskyldighet därför inte inträffat. I vart fall har informationen varit tillräcklig tydlig och betalningsskyldighet har uppkommit. Va-nämnden har endast refererat till en av tre sidor information som skickats till K M och L M i samband med att de underrättades enligt 26 § lagen om allmänna vattentjänster (2006:412), vattentjänstlagen. Av den sida som är en beskrivning av fördelningen av den totala avgiften framgår det tydligt att det både är fråga om ”dagvatten fastighet” och ”dagvatten gata”. Detta är tillräckligt för att konstituera betalningsskyldighet.

K M och L M

Kommunen har brustit i informationen till berörda fastighetsägare och trots att det har framförts önskemål om informationsmöten har inga sådana ordnats. Trots att det blir vattensamlingar utanför och i anslutning till deras tomt har de inga gatubrunnar vid sin fastighetsgräns. De närmaste gatubrunnarna ligger 10–12 meter från deras fastighet åt nord och söder. Gatubrunnarna ligger för högt för att avvattna ett större område.

Eftersom kommunens lösning inte förbättrat för deras fastighet borde de bli befriade från avgift för dagvatten gata.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 21 § andra stycket lagen (1976:839) om Statens va-nämnd och 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

Dagvatten fastighet

K M och L M har återkallat sitt överklagande av va-nämndens beslut och målet ska därför avskrivas i den delen. Detta innebär att punkten 1 i va-nämndens beslut står fast, dvs. att K Ms och L Ms talan avseende återbetalning av anläggningsavgift för dagvatten fastighet lämnas utan bifall.

Dagvatten gata

Av tillgängliga handlingar i målet framgår att Laholms kommun, utöver brevet från den 20 maj 2013, även skickat ut ett informationsbrev till K M och L M, daterat den 15 april 2013. Denna handling gavs in till va-nämnden av K M och L M. Av informationsbrevet framgår bl.a. att utbyggnaden av dag- och dränvattenledningar är färdigställd. Med beaktande av innehållet i den angivna handlingen får kommunen anses ha informerat fastighetsägarna på ett sådant sätt som avses i 26 § andra stycket vattentjänstlagen.

Hovrätten delar va-nämndens bedömning om att det är nödvändigt att bygga ut dagvattennätet för att komma till rätta med problem med högt grundvatten och stående ytvatten inom det aktuella området. Kommunen får därmed anses ha visat att fastigheten är i behov av bortledande av vatten från allmän platsmark enligt 26 § första stycket 3 vattentjänstlagen. K M och L M kan därför inte befrias från avgiftsskyldigheten för dagvatten gata. Va-nämndens beslut ska alltså ändras i denna del.

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601

DOM

M 7881-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-06-13

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg och Eywor Helmenius, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant, referent.

Föredragande har varit Susanne Schultzberg