



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060306

DOM
2016-02-12
Stockholm

Mål nr
M 7996-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-09-02 i mål nr M 1200-15, se bilaga

KLAGANDE

A W

MOTPARTER

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland

2. A-K F

SAKEN

Tillstånd till enskild avloppsanläggning på fastigheten X i Gotlands kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1256051

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A W har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens beslut att medge tillstånd för avloppsanläggningen.

A-K F och **Miljö- och hälsoskyddsnämnden Region Gotland** (nämnden) har motsatt sig ändringsyrkandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A W har anfört i huvudsak följande. För att säkerställa att fekalt avlopp inte hamnar i hennes vattenbrunn vill hon att avloppets infiltrationsbädd flyttas minst 50 meter i riktning från hennes tomt. Vattenprov taget den 7 september 2015 har visat indikation på att fekal förorening från djur eller människor förekommer i hennes brunn. Vattenprov taget innan avloppsanläggningen togs i bruk var utan anmärkning. Utöver avloppsanläggningen finns ingen åtgärd som kan tänkas ha påverkat vattenkvaliteten. Vattenprovet har utförts korrekt. En lösning där infiltrationsbädden placeras nedströms hennes vattentäkt, alternativt en lösning där infiltrationsbädden för fekalier byts till slutna tank, hade eliminerat risken för fekala bakterier i hennes brunn. Hon anser inte att kulturlandskapets utseende bör vara avgörande när det är fråga om vattenkvalitet.

A-K F har anfört i huvudsak följande. Den aktuella avloppsanläggningen uppfyller gällande krav samt är utformad och placerad på ett sådant sätt att tillräckligt horisontellt skyddsavstånd uppnås med hänsyn såväl till grundvattnets tänkta transportsträcka som till infiltrationens avstånd och höjdpacering i förhållande till närmsta dricksvattentäkt. Skyddsavståndet till närmsta dricksvattentäkt överstiger riktvärdet om 50 meter. Någon ytterligare dricksvattentäkt än de som framgår av ansökan och som ska beaktas vid domstolens prövning finns inte. Vad avser det vattenprov som **A W** har genomfört föreligger oklarheter vad gäller de förhållanden provet har tagits vid. Det är även tveksamt om provresultatet ska tolkas på det sätt som **A W** gör gällande. Vidare finns

andra sannolika föroreningskällor i området. Bland annat betar får på en av Sveriges största fårgårdar precis i anslutning till A Ws vattenpump.

Nämnden har anfört i huvudsak följande. Markförutsättningarna på platsen är godtagbara för infiltrering av avloppsvatten. Rening på platsen bedöms därför inte innebära någon risk för olägenhet för människors hälsa eller för miljön. Lutningen i terrängen innebär att avrinningen från infiltrationen bör gå i riktning ned mot dalgången västerut från infiltrationen. A Ws dricksvattentäkt och den ifrågasatta infiltrationen ligger på samma höjd i terrängen och båda har en tydlig lutning mot en dalgång åt väster utifrån de båda fastigheterna. Infiltrationen är dimensionerad enligt gängse normer och är utrustad med biomoduler och spridarplatta vilket ska ge en mer effektiv rening. Någon ytterligare plats för infiltration är inte prövad. Markens förmåga att infiltrera avloppsvatten på annan plats är därför inte känd. En flytt av infiltrationsanläggningen skulle även medföra att skyddsavståndet mellan infiltrationen och dricksvattentäkten på fastigheten Z skulle uppgå till endast 20 meter vilket är ett avstånd som normalt sett aldrig skulle kunna godtas. De enstaka vattenprover som A W hänvisar till kan inte ligga till grund för bedömning av påverkan från den aktuella infiltrationen eller att vattenkvaliteten allvarligt har försämrats. Koliforma bakterier kan förekomma naturligt i jord och behöver inte innebära att fekal påverkan förekommer. Grundvattenkvaliteten på Gotland varierar mycket över året. Mycket nederbörd efter perioder av torra har stor inverkan på bakterieförekomsten i vattnet. Vidare saknas uppgifter om i vilket skick vattentäkten är. Inläckande ytvatten kan vara förorenat med koliforma bakterier eftersom det förekommer i mark. Därtill kan det inte uteslutas att kontaminering skett i samband med provtagning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har i målet att ta ställning till om det finns förutsättningar att lämna tillstånd till den avloppsanläggning som avses i ansökan. Domstolen är inom ramen för aktuellt mål förhindrad att pröva en annan lokalisering eller ett annat utförande på anläggningen än vad som framgår av ansökan.

Tillämpliga bestämmelser framgår av underinstansernas avgöranden.

A-K F har under målets handläggning lämnat kompletterande uppgifter till sin ansökan, genom vilka det framgår att det inte trängt in något grundvatten i den 2 meter djupa provgropen, att djup till berg i provgropen motsvarar provgropens djup och att LTAR-värdet i naturgruset i provgropen uppmätts till 40. Därtill har nämnden förklarat att infiltrationsanläggningen och grundvattentäkten på A Ws fastighet ligger på samma höjdnivå och båda ligger i en tydlig lutning ner mot en dal i väster.

Utifrån dessa uppgifter, tillsammans med angivet horisontellt skyddsavstånd till närmaste grundvattentäkt om 55 meter och att avloppet ska placeras upplyft i ett förstärkningslager för att säkerställa ett skyddsavstånd till högsta grundvattennivån, bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det inte föreligger någon risk för olägenheter för människors hälsa eller miljön med sökt placering och utformning av avloppsanläggningen. De vattenprov som A W utfört medför ingen annan bedömning. Tillförlitligheten av det senaste provets resultat kan ifrågasättas bland annat på grund av provets höga temperatur vid ankomst till laboratoriet, liksom att alternativa föroreningskällor inte kan uteslutas. Vad gäller uppgiften om en gammal grävd brunn på A Ws fastighet instämmer Mark- och miljööverdomstolen i länsstyrelsens bedömning. Tillstånd till sökt avloppsanläggning ska därför lämnas, vilket får till följd att överklagandet ska avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Gösta Ihrfelt, tekniska rådet Yvonne Eklund och tf. hovrättsassessorn Charlotte Jansson, referent.

Föredraganden har varit hovrättsfiskalen Ulrika Lundgren.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-09-02
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 1200-15

KLAGANDE

A W

MOTPART

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland

2. A-K F

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gotlands läns beslut 2015-02-24 i ärende nr 505-3455-14, se bilaga 1

SAKEN

Tillstånd till enskild avloppsanläggning på fastigheten Gotland X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 413193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00 -

BAKGRUND

Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Region Gotland (nämnden), beslutade den 17 oktober 2014 att lämna tillstånd för enskild avloppsanläggning tillhörande fastigheten X i Gotlands kommun. A W, ägare till fastigheten Y, överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Gotlands län (länsstyrelsen) samt yrkade inhibition. Länsstyrelsen beslutade den 24 februari 2015 att avslå överklagandet. Frågan om inhibition bedömdes ha förfallit eftersom avloppsanläggningen färdigställts. A W har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

A W har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva beslutet om att medge tillstånd för avloppsanläggningen. Till stöd för sin talan har A W i huvudsak anfört samma onständigheter som hos länsstyrelsen och tillagt följande. Hon undrar hur länsstyrelsen har bedömt att vattnets fall, grundvattnets lutning och vattnets transporthastighet är sådant att hennes vattentäkt inte drabbas. Hon anser att säkerhetsavståndet på 55 meter är minimalt och inte heller är tillräckligt eftersom hennes brunn ligger på samma höjdlinje som avloppet. Det finns andra lämpligare placeringar av avloppet. Hon föreslår att man på Gotland kräver grannyttrande från närmast berörda grannar på samma sätt som görs i byggärenden. Det känns märkligt att nämnden inte frågat henne, som har den närmaste vattentäkten. Hon känner sig tvingad att fortsätta ta vattenprover från sin brunn och om vattnet skulle visa sig otjänligt i framtiden så vet hon inte vem som ska ställas till ansvar för detta.

Nämnden har bestritt ändring och har inget ytterligare att tillägga.

A-K F har bestritt ändring och har yttrat att hon ansluter sig till vad nämnden och länsstyrelsen har anfört i de överklagade besluten. Hon åberopar och hänvisar till den utredning som förekommit i underinstanserna.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen gör ingen annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet, även med beaktande av vad A W nu har anfört. Hennes överklagande ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 23 september 2015. Prövningstillstånd krävs.

Karin Frick

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Frick, ordförande, och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Lisa Grill.