



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 6
Rotel 060203

DOM
2016-06-27
Stockholm

Mål nr
M 8034-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens va-nämnds beslut 2015-08-20, BVa 91, i mål nr Va 531-12, se bilaga A

KLAGANDE

Ronneby Miljö och Teknik AB

Ombud: Advokaterna M.H och L.L

MOTPART

J.M

SAKEN

Skadestånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av Statens va-nämnds beslut ogillar hovrätten J.Ms skadeståndstalan.
 2. J.Ms yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.
-

Dok.Id 1275870

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ronneby Miljö och Teknik AB (bolaget) har yrkat att hovrätten, med ändring av Statens va-nämnds (Va-nämndens) beslut, ogillar J.Ms skadeståndstalan.

J.M har motsatt sig att Va-nämndens beslut ändras och har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Bolaget har hänvisat till vad som anförts vid Va-nämnden och har därutöver tillagt i huvudsak följande.

Bolaget bestrider de invändningar som J.M framfört mot WSP:s Rapport Översvämningsutredning, daterad den 5 mars 2012 (WSP:s rapport). Utredningen är genomförd på ett fackmannamässigt sätt och i enlighet med vad som kan anses vara praxis i va-branschen. Det är praxis i va-branschen att använda en hydraulisk modell av ledningsnätet för att beräkna flöden och tryck i ledningarna. Användningen av en sådan modell har också stöd i Svenskt Vattens publikation P90 ”Dimensionering av allmänna avloppsanläggningar”. Modellen som gjorts beträffande det aktuella ledningsnätet är utförd på ett fackmannamässigt sätt och kalibrerad med verkliga data.

Va-nämnden har i sitt beslut felaktigt angett att den marginal mellan källargolv och trycklinje som den aktuella fastigheten haft vid ett 10-årsregn endast har varit 20 cm. Av WSP:s rapport framgår att marginalen rätteligen varit cirka 35 cm.

Va-nämnden har vidare gjort en felaktig bedömning av orsakerna till översvämningarna. De angivna skadeorsakerna som Va-nämnden hämtat från WSP:s rapport har i utredningen redovisats i syfte att förklara de översvämningar som skett på fastigheter som ligger i anslutning till en annan kombinerad spillvattenledningssträcka. Dessa fastigheter, som alltså inte berör spillvattenledningen för J.Ms fastighet, har enligt WSP:s utredning klarat både ett 10-årigt CDS-regn (Chicago Design Storm) och regn av samma intensitet som vid de aktuella tillfällena, men trots detta har översvämningar inträffat. WSP har därför bedömt resultaten som icke tillförlitliga på denna sträcka och i stället resonerat kring andra möjliga

förklaringar till översvämningarna. De angivna skadeorsakerna är hypotetiska och har inte verifierats. De är hur som helst inte relevanta för översvämningarna på J.Ms fastighet, bland annat eftersom den nämnda kombinerade spillvattenledningen som WSP i detta avseende gjort beräkningar på inte har någon direkt förbindelse med den kombinerade spillvattenledning som J.Ms fastighet är ansluten till. Anledningen till översvämningarna på J.Ms fastighet var att den för fastigheten relevanta kombinerade spillvattenledningen blev överbelastad på grund av att den inte var dimensionerad för att kunna avleda de stora mängder vatten som följde av de mycket kraftiga regnen i juli 2010 och augusti 2011.

Av ingivna arbetsorder samt bekräftelser om utförda åtgärder framgår att under perioden för de aktuella översvämningarna utfördes högtrycksspolning av den kombinerade spillvattenledningen på Masagårdsvägen sex gånger per år i underhållssyfte. En sådan spolning genomfördes den 5 maj 2010, dvs. endast en dryg månad innan regnet den 17 juli 2010. Underhållsspolning genomfördes även den 12 juli 2011, dvs. mindre än en månad innan regnet den 7 augusti 2011.

Va-nämndens beskrivning av förhållandena i huvudledningen, den kombinerade spillvattenledningen, på Masagårdsvägen är felaktig. Det har fram till i dag endast inträffat två stopp, detta år 1996 och 2003, på huvudledningen. Skälet till att bolaget under år 2008 beslutade att man skulle högtrycksspola den kombinerade spillvattenledningen sex gånger per år var inte för att det varit problem med stopp, utan för att förebygga eventuella stopp framöver.

Bolaget bestrider att det förekommit problem med rotinträngning och tvärförskjutningar på den kombinerade spillvattenledningssträcka som är relevant för fastigheten. Däremot har den kombinerade spillvattenledningssträckan som går utmed Lindalsvägen varit utsatt för rotinträngningar sedan år 1998. Dock gör flödesriktningen i det kombinerade spillvattenledningsnätet att en eventuell dämning i den kombinerade spillvattenledningen längs Lindalsvägen till följd av rotinträngningar inte påverkar vattenflödet i den kombinerade spillvattenledningen längs Masagårdsvägen. Oavsett vilket skick den kombinerade spillvattenledningen längs Lindalsvägen hade haft vid tidpunkten för översvämningarna hade detta alltså inte kunnat bidra till

översvämningarna. Sammanfattningsvis har de kombinerade spillvattenledningarna vid tidpunkterna för översvämningarna underhållits på ett fullgott sätt.

Ersättning för backventil är överhuvudtaget ingen ersättningsgill skada.

J.M har anfört huvudsakligen följande.

Han har god kännedom om fastigheten och det har varit översvämningsproblem på fastigheten sedan lång tid tillbaka. Den del av Masagårdsvägen där hans fastighet är belägen är mest drabbad av översvämningar och han har haft översvämning både före och efter nu aktuella tillfällen. Spolning av avloppsrören sker regelbundet utanför hans fastighet. Han ifrågasätter inte uppgivna regnmängder men konstaterar att nederbörden per timme inte redovisas, vilket har betydelse för bedömningen. Regnmätaren är vidare belägen ca 1,5 km från hans fastighet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har hållit huvudförhandling i målet. Bolaget har åberopat viss skriftlig bevisning utöver den som åberopades vid Va-nämnden. På bolagets begäran har även vittnesförhör hållits med C.M Va-chef för bolaget, och F.K, avdelningschef på WSP Sverige AB.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledningsvis tar hovrätten ställning till vilka delar av ledningssystemet som kan påverka J.Ms fastighet. Bolaget har redovisat utredning som ska visa att den ledning som betjänar Lugnavägen och de nordligaste delarna av Masagårdsvägen inte står i förbindelse med det ledningssystem som påverkar J.Ms fastighet. Hovrätten finner att det av den utredningen klart framgår att denna ledning inte kan påverka ledningen vid J.Ms fastighet. Det förhållandet att det i WSP:s rapport finns uppgifter som visar på brister avseende ledningen utmed Masagårdsvägen–Lugnavägen ska således inte inverka på bedömningen av de skador som uppstått på J.Ms fastighet. Bedömningen ska därför göras utifrån om den ledning som via J.Ms fastighet löper ut till Vierydsvägen har sådana brister att den kan anses ha orsakat översvämningarna.

Av Va-nämndens beslut framgår att för denna ledning har nivåskillnaden mellan källargolv och trycklinje bedömts vara endast ca 20 cm vid ett 10-års CDS-regn. Bolaget har bestritt detta och hävdar att nivåskillnaden är ca 35 cm. Hovrätten finner att även om det alltid finns en osäkerhet vid beräkningar med modeller har inget annat framkommit än att den utredning från WSP som åberopats av bolaget tillräckligt väl får anses simulera de situationer som kan uppstå vid olika nederbörds mängder. De invändningar som J.M haft mot utredningen föranleder enligt hovrätten ingen annan bedömning. Hovrätten instämmer således i bolagets bedömning att WSP:s rapport (s. 20) visar att nivåskillnaden uppgår till ca 35 cm vid ett 10-års CDS-regn.

Va-nämnden har vidare i beslutet bedömt att lutningen på ledningen är liten, vilket medför ett högt underhållsbehov. Bolaget har i denna del åberopat bevisning till styrkande av att ledningen regelbundet underhålls. Hovrätten kan i denna del konstatera att ledningens ringa lutning medför ett relativt stort underhållsbehov och en ökad risk för att ledningen inte ska fungera på avsett sätt. Genom den bevisning som bolaget åberopat har dock bolaget enligt hovrättens bedömning visat att tillräckligt underhåll genomförts och att ledningen därför fungerat på avsett sätt. Hovrätten noterar här särskilt att bolagets utredning visar att spolning av ledningen skett relativt kort tid före båda översvämningstillfällena.

Sammantaget finner hovrätten att bolaget visat att aktuell va-anläggning fyller sitt ändamål och tillgodoser skäliga anspråk på säkerhet. Orsaken till översvämningarna får i stället såsom bolaget hävdar härledas till de kraftiga regn som inträffade vid tidpunkten för översvämningarna. Vad J.M anför föranleder ingen annan bedömning.

Va-nämndens beslut ska därför ändras och J.M talan i Va-nämnden ogillas. J.M är förlorande part i hovrätten. Hans yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska därför avslås.

SVEA HOVRÄTT
Rotel 060203

DOM

M 8034-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-07-25

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tiberg, tekniska rådet Bengt Jonsson, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, och tf. hovrättsassessorn Marie Eiderbrant. Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anna Sverker.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.