



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2016-02-11
Stockholm

Mål nr
M 9311-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-10-06 i mål nr M 3595-15, se bilaga

KLAGANDE

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun

MOTPART

Netto Marknad Sverige AB, 556615-2269

Ombud: D S

SAKEN

Miljösanktionsavgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1254824

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut om miljöstraffavgift.

Netto Marknad Sverige AB (bolaget) har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Mark- och miljödomstolen har utgått från felaktiga kontrolldatum för läckagekontroll av köldmedium. Det intervall som ska kontrolleras är mellan den 23 juli 2013 och den 23 januari 2014. De felaktiga datumen gör att överträdelserna den 23 januari 2014 inte prövats. Mark- och miljödomstolen utgår i sitt avgörande från datum som inte stämmer överens med det som uppgetts av operatören i redovisade årsrapporter. Följande datum för läckagekontroll har redovisats av operatören.

Aggregat	Kontroller år 2013	Kontroller år 2014
KS1-F (32 kg)	2013-01-24 & 2013-07-23	2014-01-23 & 2014-07-23
KS2-K (32 kg)	2013-01-24 & 2013-07-23	2014-01-23 & 2014-07-23

Nämnden har i sitt beslut påfört bolaget miljöstraffavgift då läckagekontroll den 23 januari 2014 överskrids med en dag. Det är alltså inte fråga om den kontroll som utförts den 22 juli 2014 som överskrids, så som mark- och miljödomstolen har utgått ifrån i sin dom. Eftersom kontrollen skulle ha utförts senast den 22 januari 2014, men är utförd den 23 januari 2014, överskrids sexmånadersfristen med en dag och nämnden har haft fog för sitt beslut om att påföra bolaget en miljöstraffavgift.

Bolaget har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Nämndens tolkning av kontrollintervallet är felaktig. Fortlöpande läcksökning ska ske inom sex månader från föregående utförda läcksökning, vilket bolaget har följt. Bolaget har utfört läcksökningen den 23 januari 2014 och efterföljande den 23 juli 2014. Det står

ingenstans i lagen att man ska förskjuta efterföljande kontroll med en dag för att vara inom sexmånadersintervallen. Till följd av nämndens tolkning av bestämmelserna kommer inom något decennium tre kontroller per år att utföras.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Som mark- och miljödomstolen konstaterat har bolaget varit skyldigt att utföra läckagekontroll minst var sjätte månad när det gäller applikationer som innehåller 30 kg fluorerade växthusgaser eller mer.

Mark- och miljödomstolen har prövat en överträdelse avseende läckagekontroll som skulle ha ägt rum i juli 2014. Nämnden har i sitt överklagande gjort gällande att mark- och miljödomstolen utgått från felaktiga kontrolldatum och att den överträdelse som nämnden avsett, nämligen den 23 januari 2014, därmed inte har prövats.

Av nämndens beslut om att påföra bolaget en miljöstraffavgift framgår inte vid vilken tidpunkt som nämnden anser att läckagekontroll skulle ha utförts av bolaget eller när kontrollen utförts. Tidpunkten för överträdelsen av artikel 3.2. b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 842/2006 av den 17 maj 2006 om vissa fluorerade växthusgaser framgår alltså inte av nämndens beslut om miljöstraffavgift.

Systemet med miljöstraffavgifter ligger nära straffrätten och det måste därför ställas höga krav på utformningen av ett beslut om miljöstraffavgift (jfr MÖD 2004:61). I ett sådant beslut måste anges den överträdelse som avses vilket bl.a. innefattar tidpunkten för överträdelsen. Den verksamhetsutövare som ska betala avgiften måste veta vilken överträdelse som avses och man måste kunna bedöma beslutets rättskraft.

Mark- och miljööverdomstolen finner att bristen i nämndens beslut vad gäller tidpunkten för överträdelsen är sådan att beslutet om miljöstraffavgift inte ska stå fast. Att nämnden i Mark- och miljööverdomstolen förtydligat när i tiden som

nämnden anser att överträdelsen ägt rum innebär inte att bristen i beslutet har läkts.

Mark- och miljööverdomstolen finner därför att överklagandet ska avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Mikael Hagelroth och Margaretha Gistorp, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund.

Föredragande har varit Louise Bengtsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-10-06
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3595-15

KLAGANDE

Netto Marknad Sverige AB

Ombud: D S

MOTPART

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings beslut 2015-07-22 i ärende nr 2015-1035/3, se bilaga 1

SAKEN

Miljösanktionsavgift

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen undanröjer Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommuns beslut 2015-07-22 i ärende nr 2015-1035/3.

Dok.Id 340223

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun (nedan nämnden) beslutade den 22 juli 2015 att Netto Marknad Sverige AB ska betala en miljöstraffavgift om totalt 5 000 kr, se bilaga 1.

Netto Marknad Sverige AB har nu överklagat nämndens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Netto Marknad Sverige AB yrkar att beslutet om miljöstraffavgift upphävs.

Som grund för överklagandet anför bolaget bl.a. följande. Kontroll utfördes den 6 februari 2013 (på morgonen) och den 5 augusti 2013 (på eftermiddagen).

Kontrollen avsåg den periodiska läcksökningen för aggregat om 30 kg eller mer.

Under 2014 utfördes kontrollen den 5 februari 2014 (på morgonen) och den 4 augusti 2014 (på eftermiddagen). Kontroll sker var sjätte månad som reglerna föreskriver.

Nämnden anför att det inte har framkommit några omständigheter som ändrar grunden för bedömningen av ärendet.

DOMSKÄL

Regeringen får enligt 30 kap. 1 § 3. miljöbalken meddela föreskrifter om att en särskild avgift (miljöstraffavgift) ska betalas av den som åsidosätter andra bestämmelser i denna balk, föreskrifter som har meddelats med stöd av balken eller bestämmelser i EU-förordningar inom balkens tillämpningsområde. Avgiftens storlek ska framgå av föreskrifterna.

Artikel 3.2.b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 842/2006 av den 17 maj 2006 om vissa fluorerade växthusgaser anger att operatörer av bl.a. kylutrustning ska säkerställa att dessa kontrolleras för läckage av certifierad personal som uppfyller kraven i artikel 5 minst var sjätte månad när det gäller applikationer som innehåller 30 kg fluorerade växthusgaser eller mer.

För en överträdelse av artikel 3.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 842/2006 av den 17 maj 2006 om vissa fluorerade växthusgaser genom att inte uppfylla föreskrivna krav på kontrollintervall ska enligt 9 kap. 1 § förordningen (2012:259) om miljöstraffavgifter en miljöstraffavgift betalas med 5 000 kronor.

Mark- och miljödomstolen gör följande bedömning.

Kontroll av aktuella köldmedieaggregat har skett den 5 februari 2014 respektive den 4 augusti 2014. Nämnden hävdar att intervallet mellan kontrollerna överskrider reglerna med 1 dag.

Frågan i målet är hur man ska tolka kontrollintervallet om ”minst var sjätte månad” som anges i artikel 3.2.b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 842/2006.

Av 1 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid framgår att då tid ska räknas efter månad ska den dag som efter sitt tal i månaden motsvarar den från vilken tidräkningen börjar anses som slutdag. Mark- och miljödomstolen bedömer att lagen är tillämplig på det krav på kontroll var sjätte månad som anges i artikel 3.2. i ovan angivna EU-förordning [jämför Nacka tingsrätt, miljödomstolens dom den 26 maj 2010 i mål M 500-10 och Svea hovrätt, Miljööverdomstolens beslut den 28 juli 2010 i mål M 4660-10. Se även Rådets förordning (EEG, Euratom) nr 1182/71 av den 3 juni 1971 om regler för bestämning av perioder, datum och frister].

I förevarande fall ska sexmånadersfristen utgå från datum för närmast föregående

kontroll, dvs. den 5 februari 2014 (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 15 februari 2012 i mål nr M 5913-11). Med stöd av 1 § lagen om beräkning av lagstadgad tid bedömer mark- och miljödomstolen att kontrollen skulle ske senast den 5 augusti 2014, varpå Netto Marknad Sverige AB med denna bedömning utfört kontrollen i rätt tid. Mark- och miljödomstolen finner därför att någon miljöstraffavgift inte ska påföras bolaget. Det överklagade beslutet ska således undanröjas. Under förutsättning att denna dom vinner laga kraft ska, enligt 30 kap. 9 § miljöbalken, miljöstraffavgiften återbetalas till Netto Marknad Sverige AB jämte ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 27 oktober 2015.

Urban Lund

Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg.