



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060307

DOM
2016-04-15
Stockholm

Mål nr
P 11688-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-12-14 i mål nr P 3069-15, se bilaga A

KLAGANDE H E
AB

Ombud: Advokat G.B

MOTPART

Byggnadsnämnden i Bjuvs kommun
Box 501
267 25 Bjuv

SAKEN

Föreläggande om rivning på fastigheten A i Bjuvs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Bjuvs kommun beslut den 8 maj 2014, § 61, dnr 2014-0024, i den del det avser föreläggande om rivning.
3. Mark- och miljööverdomstolen avslår H E AB:s yrkande om ersättning för rättegångskostnader.

Dok.Id 1264002

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | 08-561 675 59 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se | | |

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

H E AB har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Byggnadsnämndens i Bjuvs kommun (nämnden) beslut i dess helhet och anfört att bygglov inte krävs för lagertunneln. Bolaget har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader med 4 500 kr.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Av handlingarna i målet framgår att H E AB ansökte om bygglov för den aktuella lagertunneln i en skrivelse som kom in till nämnden den 16 januari 2014. Det framgår vidare att nämnden inte fattade något beslut med anledning av ansökan.

Den 8 maj 2014 fattade nämnden det beslut om föreläggande om rättelse som är föremål för överprövning i detta mål.

Eftersom nämnden inte senast i samband med beslutet om föreläggande fattat ett överklagbart beslut avseende H E AB:s ansökan om bygglov har det inte funnits förutsättningar för att besluta om föreläggande om rättelse (jfr RÅ 1995 ref. 36, RÅ 1997 not. 179 samt Mark- och miljödomstolens domar den 28 juni 2012 i mål nr P 2386-12 och den 8 januari 2013 i mål nr P 5910-12). Nämndens beslut ska därför upphävas.

Enligt 5 kap. 1 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska i mål som överklagats till mark- och miljödomstol lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, tillämpas om inte annat har föreskrivits. I andra stycket i samma paragraf anges att bestämmelsen i 32 § ÄL om rättegångskostnadsansvar inte ska tillämpas. Rätt till ersättning för rättegångskostnader föreligger därför endast om det föreskrivits för den särskilda ärendetyp som det är fråga om. Plan- och bygglagen (2010:900) innehåller inte några bestämmelser om rättegångskostnadsansvar. Det saknas således förutsättningar att bifalla bolagets yrkande om ersättning för rättegångskostnader och det ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Ingrid Åhman, referent, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson (har inte deltagit i frågan om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Sara Bergdahl.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:1

DOM
2015-12-14
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3069-15

KLAGANDE H E
AB

Ombud: Advokat G.B

MOTPART
Byggnadsnämnden i Bjuvs kommun
Box 501
267 25 Bjuv

ÖVERKLAGAT BESLUT
Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 24 juli 2015, dnr 403-14573-2014, se bilaga 1

SAKEN
Föreläggande om rättelse på fastigheten A, Bjuvs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 345024

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------|--------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 81 351 03 Växjö | Kungsgatan 8 | 0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se | 0470-560 125 | måndag – fredag 08:00-16:00 |

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Bjuvs kommun beslutade den 8 maj 2014, § 61, avseende olovligt tält på fastigheten A, att

- av H E AB ta ut en byggnadsavgift om 15 808 kr,
- sända en kopia av beslutet om byggnadsavgift till länsstyrelsen,
- förelägga H E AB, vid ett vite om 10 000 kr, att inom en månad från mottagande av beslutet ha återställt fastigheten i ursprungsskick, dvs. tagit bort förrådstältet, samt
- anmäla beslutet till inskrivningsmyndigheten för anteckning i fastighetsboken.

H E AB överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen, som upphävde det i den del det avser byggnadsavgift, avslog överklagandet i övrigt samt ändrade tidpunkten för fullgörande av föreläggandet om rättelse till att detta ska ha skett inom två månader från det att beslutet vunnit laga kraft.

YRKANDEN M.M.

H E AB överklagar länsstyrelsens beslut och yrkar att nämndens beslut i sin helhet ska upphävas. Bolaget vidhåller det som anförts i underinstanserna och tillägger i huvudsak följande. Det som finns på fastigheten är en lagertunnel och inte ett lagertält. Den omständigheten att tidigare ägare, på felaktiga grunder, sökt och erhållit tillfälligt bygglov förändrar inte det faktum att det som finns på fastigheten är en lagertunnel, för vilken det inte krävdes något bygglov. Åberopade fotografier visar skillnaden mellan en lagertunnel och ett lagertält. På bolagets lagertunnel är öppningarna lika från båda hållen och tunneln står oförankrad på marken. Ett lagertält är stängbart från alla håll.

- H E AB åberopar två fotografier.

DOMSKÄL

Såvitt framgår av handlingarna inleddes tillsynsärendet under 2013, då företrädare för nämnden konstaterade att bygglovet för byggnaden (benämnd ”lagertält” eller ”lagertunnel”) hade gått ut medan byggnaden stod kvar. Eftersom byggnaden även enligt plan- och bygglagen (2010:900) är en bygglovspliktig åtgärd, beslutade

nämnden att ingripa men tillämpade äldre lagstiftning (plan- och bygglagen 1987:387). Eftersom tillsynsärendet inleddes efter att nya lagen trätt i kraft, är det den lagen som ska tillämpas – däremot var det i och för sig riktigt att som utgångspunkt för sanktionsavgift tillämpa den äldre lagstiftningen.

I sak innebär det ingen skillnad men i stället borde ha åberopats lagrummen 11 kap. 20 § om rättelse (alternativt 11 kap. 19 § om åtgärdsföreläggande med tanke på att åtgärden en gång i tiden har uppförts lagligen), samt 11 kap. 40 § om anteckning i fastighetsregistrets inskrivningsdel.

I sak gör mark- och miljödomstolen ingen annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 4 januari 2016.

Anders Bengtsson

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Anders Bengtsson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Målet har handlagts av beredningsjuristen Charlotte Engell.