



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

DOM
2016-06-29
Stockholm

Mål nr
P 1290-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-01-27 i mål nr P 122-15, se bilaga

KLAGANDE

Brf Rönnbärsmalen 1

MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Lunds kommun

Box 41
221 00 Lund

2. G K

3. L K

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Lunds kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Lunds kommun beslut 2014-05-15, § 110, dnr BN 2014/0194, att bevilja bygglov för uppförande av upplag för sopkärl på fastigheten X i Lunds kommun.

Dok.Id 1280943

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Brf Rönnbärsmalen 1 (bostadsrättsföreningen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa Byggnadsnämndens i Lunds kommun beslut att bevilja bygglov.

Byggnadsnämnden i Lunds kommun (nämnden) har anfört att den medger att det överklagade beslutet ändras på så sätt att bygglov beviljas.

G K och **L K** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bostadsrättsföreningen har i huvudsak åberopat samma grunder och omständigheter som vid undersinstanserna, men med bl.a. följande tillägg och förtydliganden. Lunds renhållningsverk krävde 2014 att avfallshanteringen för fastigheten förändrades, främst på grund av arbetsmiljöskäl. Föreningen ansökte om bygglov för upplag för sopkärl på anvisad plats och uppförde efter erhållet bygglov en hårdgjord yta i enlighet med renhållningsverkets riktlinjer.

En kontrollmätning har visat att avståndet fågelvägen är 20 meter från närmaste del av sopupplaget till G Ks och L Ks entré och 17 meter till G Ks och L Ks uteplats på framsidan. Inom föreningens område finns det inte någon annan plats där det går att uppföra ett sopupplag som befinner sig på ett större avstånd än 25 meter från någon boendes entré eller uteplats, där platsen också går att nå med sopbil. Sopupplaget har snarare bidragit till en förbättrad boendemiljö för alla boende i området, inklusive G Ks och L Ks. Innan sopupplaget uppfördes hade G K och L K 14 sopkärl, inom en radie av 25 meter från entrén, vilka tömdes varannan eller var fjärde vecka. På sopupplaget finns nu 18 kärl. Buller från tömning av kärnen har minskat då de placerats utanför den direkta boendemiljön. Föreningen har dessutom infört ordningsregler som avråder från att slänga sopor

mellan 19.00 – 07.00. Att förekomsten av skadedjur skulle ha ökat är mycket osannolikt då kärnen är täta och hålls stängda. Lukt från avfallet är obefintligt eftersom locken hålls stängda och kärnen hålls rena och dessutom töms oftare än tidigare. Föreningen tvättar regelbundet kärnen med vatten och rengöringsmedel efter tömningen. Enligt Lunds renhållningsverk är det ovanligt med problem med lukt från avfallskärl.

Nämnden har i huvudsak anfört följande. Ansökan uppfyller förutsättningarna för bygglov i plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Efter att nämnden beviljade bygglov har ny lagstiftning trätt ikraft från den 1 januari 2015 som ger ökade möjligheter att bevilja bygglov för åtgärder som avviker från detaljplanens bestämmelser. Enligt 9 kap. 31 c § 1 PBL får efter att genomförandetiden för detaljplanen gått ut bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse. För det fall att Mark- och miljööverdomstolen anser att den sökta åtgärden inte är en sådan liten avvikelse som avses i 9 kap. 31 b § PBL anser nämnden att avvikelsen är sådan att den uppfyller förutsättningarna i 9 kap. 31 c § 1 PBL.

G K och **L K** har i huvudsak åberopat samma grunder och omständigheter som vid underinstanserna, men med bl.a. följande tillägg och förtydliganden. Det stämmer inte att Lunds renhållningsverk 2014 krävde att avfallshanteringen för fastigheten skulle förändras. Anvisning av plats gjordes först 17 februari 2016 och är således en efterhandskonstruktion som inte ska få lov att legitimera styrelsens agerande 2013 – 2016. Renhållningsverket äger inte rätt att anvisa en plats inom en bostadsrättsförening där ordföranden skriftligt har intygat att det inte skulle finnas sopor. Det stämmer inte som styrelsen påstår att föreningen 2014 beslutade att ordna denna lösning och ansökte om bygglov och uppförde efter erhållet bygglov en hårdgjord yta. Ytan hårdgjordes redan i juni 2013 utan bygglov. Det finns varken ett medlemsbeslut om att föreningen ska ha ett sopupplag eller ett beslut om var det i så fall skulle placeras.

Det är inte mer än två Volvolängder från upplaget till deras entré och ca 5 meter till deras staket. Den akustiska närheten är ännu närmare eftersom ljudet förstärks genom tegelväggen. Besökare hos dem, även grannar, bekräftar de störande ljuden. Styrelsen borde respektera deras och andras upplevelse. 13 av 26 röstberättigade medlemmar önskade vid möte den 19 november 2014 en miljöstation, hellre än det upplag som styrelsen låtit uppföra. Platsen ligger inte alls utanför den direkta boendemiljön. Ordningsreglerna som styrelsen har satt upp är tandlösa. Det stämmer inte att locken hålls stängda, eftersom vinden blåser upp locken. De ser fram emot ett boende där de kan öppna fönster och vistas i trädgården utan att tvingas lyssna på det dova ljudet när sopsäckar dumpas, smäll av soptunnelock, prassel av soppåsar och det skarpa ljudet av glaskross.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga lagar och förordningar

Fastigheten X omfattas av en detaljplan som vann laga kraft den 17 juli 1989. Detaljplanens bestämmelser är utformade mot bakgrund av den lagstiftning som gällde vid tidpunkten för detaljplanens antagande. I enlighet med Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 april 2015 i mål nr P 8223-14 ska detaljplanen tolkas i enlighet med den lag som var tillämplig vid tidpunkten för antagandet av planen. Detta innebär att aktuell detaljplan ska tolkas mot bakgrund av den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, och den praxis som då var gällande.

Nämnden beviljade aktuellt bygglov den 15 maj 2014, dvs. efter att den nya plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, trätt ikraft. PBL och PBF ska därmed tillämpas vid prövningen av om bygglov kan ges.

Bygglovspliktig åtgärd

Bostadsrättsföreningens ansökan om bygglov omfattar uppförande av upplagsyta för sopkärl på fastigheten X i Lunds kommun. Runt ytan avser man bygga en avskärmande konstruktion som är mellan 1,1 och 1,8 meter hög. Av 6 kap. 1 § 2

PBF framgår att det krävs bygglov för att anordna upplag och materialgårdar. Vid införandet av motsvarande bestämmelse i ÄPBL anfördes att anläggningar för deponering av avfall och liknande brukar betraktas som upplag (prop. 1985/86:1 s. 685). Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att uppställningen av de 18 sopkärlen utgör ett bygglovspliktigt upplag enligt 6 kap. 1 § 2 PBF. Av 6 kap. 1 § 7 PBF framgår att det krävs bygglov för att uppföra plank. Något motsvarande krav finns inte för ett staket av sedvanlig beskaffenhet. Någon definition av vad som ska anses utgöra ett plank finns inte i plan- och bygglagstiftningen och bedömningen i det enskilda fallet får således göras med hjälp av praxis. I praxis brukar hänsyn tas till konstruktionens höjd, längd, genomsiktighet och utformning i övrigt. Även omständigheter som ändamål och omgivningspåverkan ska beaktas (jfr bl.a. RÅ 1992 ref. 92). Mark- och miljööverdomstolen finner, vid en sammantagen bedömning, att den aktuella konstruktionen utgör ett bygglovspliktigt plank enligt 6 kap. 1 § 7 PBF.

Bygglovets förenlighet med detaljplanen

I målet aktuellt upplag för sopkärl är placerat på mark som i detaljplanen har prickmarkerats. I planbestämmelsen för aktuell detaljplan anges i § 2 ”Mark betecknad med: prickar får inte bebyggas”. Mark- och miljööverdomstolen har att ta ställning till frågan om anordnande av upplag för sopkärl är att betrakta som att marken bebyggs. I ÄPBL finns ingen definition av vad som omfattas av begreppet *bebygga*. Enligt praxis har anordnande av parkeringsplatser inte betraktats som bebyggelse och punktprickad mark har därför inte utgjort ett hinder mot anordnande av sådana (jfr Mark- och miljööverdomstolens domar den 6 november 2012 i mål nr P 5924-12 och den 7 mars 2013 i mål nr P 7292-12). Mark- och miljööverdomstolen gör bedömningen att anläggandet av den hårdgjorda ytan på mark som i detaljplanen är betecknad med prickar, inte strider mot detaljplanen.

Enligt praxis innebär det faktum att mark i detaljplan har prickats inte bara att uppförande av byggnad, utan även byggande av plank, står i strid med detaljplanen (se RÅ 1995 ref. 21 och Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 26 november 2012 i mål nr P 6967-12). Mark- och miljööverdomstolen konstaterar därmed att det i

aktuellt mål uppförda planket strider mot detaljplanens bestämmelse om att mark betecknad med prickar inte får bebyggas. Bygglovets är således inte förenligt med gällande detaljplan.

Kan bygglov ges för åtgärd som avviker från detaljplanen?

Enligt 9 kap. 31 b § PBL får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om avvikelsen är liten och förenlig med detaljplanens syfte (p. 1) eller åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt (p. 2). Punkten 2 infördes den 1 januari 2015. I förarbetena angavs att det kan t.ex. avse sådana nödvändiga ändringar som behövs för att tillgodose myndighetskrav avseende sopsortering m.m. Syftet med bestämmelsen är att det ska vara möjligt att åstadkomma sådana avvikelser som är nödvändiga för att kunna tillgodose behov som inte förutsågs när detaljplanen utformades, förutsatt att behoven framstår som angelägna utifrån allmän synpunkt (prop. 2013/14:126 s. 180). Mark- och miljööverdomstolen finner, vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet, att uppförande av ett plank runt upplag för sopkärl på mark som inte får bebyggas utgör en åtgärd av begränsad omfattning som är nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt i enlighet med 9 kap. 31 b § 2 PBL. Bygglov kan därmed beviljas trots att uppförande av planket avviker från detaljplanen.

Betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL

Vad gäller G Ks och L Ks invändning om att upplaget för sopkärl utgör en betydande olägenhet för dem enligt 2 kap. 9 § PBL gör Mark- och miljööverdomstolen följande överväganden.

Vid en bedömning av vad som utgör betydande olägenhet måste beaktas områdets karaktär och förhållandena på orten. Det ska vara fråga om väsentliga olägenheter som kan vara att bedöma som betydande. Av praxis rörande begreppet betydande olägenhet följer att domstolarna är tämligen restriktiva avseende vilka olägenheter som är att anse som betydande (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 23 juni 2015 i mål

nr P 6062-14 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 30 april 2015 i mål nr P 9750-14). Av det sagda följer att den aktuella bestämmelsen ska tillämpas tämligen återhållsamt.

Med hänsyn till vad som framkommit i målet ifrågasätter inte Mark- och miljööverdomstolen att G K och L K upplever olägenhet från upplaget. Efter en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet, särskilt områdets karaktär, de alternativa lösningarna och avståndet till G Ks och L Ks bostad, bedömer dock Mark- och miljööverdomstolen att den olägenhet som upplaget innebär för G K och L K inte kan anses vara betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Det finns därför inte skäl att på grund härav avslå bygglovsansökan. Något övrigt hinder mot att meddela bygglov har inte framkommit.

På grund av det som anförts ovan ska bostadsrättsföreningens överklagande bifallas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Fredrik Wersäll, hovrättsråden Gösta Ihrfelt, referent, och Malin Wik samt tekniska rådet Tommy Åström.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Linda Grahl.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:3

DOM
2016-01-27
meddelad i
Växjö

Mål nr P 122-15

KLAGANDE

1. G K

2. L K

MOTPART

1. Brf Rönnbärsmalen 1

2. Byggnadsnämnden i Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 28 november 2014 i ärende nr 403-17450-14,
se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten Lund X

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
 2. Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen byggnadsnämndens i Lunds kommun beslut den 15 maj 2014, § 110 och avslår ansökan om bygglov.
-

Dok.Id 315743

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Lunds kommun (nedan nämnden) beslutade den 23 juli 2013 att bevilja bygglov för upplag för sopkärl på fastigheten X (nedan fastigheten). Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som bedömde att det stred mot planbestämmelserna att placera upplaget på mark som inte får bebyggas. Länsstyrelsen upphävde därför beslutet den 19 december 2013 och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Därefter beslutade nämnden den 15 maj 2014 att bevilja bygglov för upplag för sopkärl på fastigheten. Nämnden prövade upplagets placering på mark som inte får bebyggas som en liten avvikelse. Nämndens beslut överklagades till länsstyrelsen som i beslut den 28 november 2014 fann att detaljplanen inte utgör hinder för beviljande av bygglov men att åtgärden i vart fall är att anse som en liten avvikelse förenlig med planens syfte.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen av G Koch L K (nedan klagandena).

YRKANDEN M.M.

Klagandena har yrkat, som det får förstås, att underinstansernas beslut ska upphävas och att bygglov för upplag för sopkärl på fastigheten inte ska beviljas.

De önskar även få frågan prövad om föreningens styrelse haft mandat att söka bygglov för upplag för sopkärl. De har uppgett att styrelsen aldrig haft mandat för att söka bygglov för ett upplag för sopkärl och de anser därför att hela ärendet bör förklaras ogiltigt.

Klagandena har uppgett bland annat följande.

De är medlemmar i en bostadsrättsförening och deras hus är beläget ytterst i området, med punktprickad mark och betesmark som närmaste granne. Inför köpet av bostadsrätten hörde de talas om att ett miljöhus skulle byggas på den punktprickade marken och de var inte intresserade av att köpa under dessa förutsättningar. Ordfö-

randen gav dem skriftligt besked att de inte skulle behöva oroa sig för att få sopor placerade intill sitt hus. Ett upplag för sopkärl uppfördes trots det sommaren 2014, endast några meter från deras entré och deras två uteplatser.

Upplaget ska likställas med byggnad och hanteras enligt lagarna som gäller för en byggnad på punktprickad mark. Upplaget för sopkärl står på punktprickad mark och bygglov ska inte beviljas. Eftersom ett miljöhus har betraktats som en stor avvikelse från detaljplan på samma plats och därmed inte skulle få bygglov anser de att ett upplag av samma storlek med samma syfte och samma användning också bör betraktas som en stor avvikelse.

Upplaget utgör en betydande olägenhet. Det har placerats tätt intill promenadstråk, rekreatiomsområden och barnens lekplats och dominerar fullständigt området. Det hörs skarpa oljud från glaskross och det är oljud från soptunnelock och det är frekvent körning av tunga sobilar och förhöjd närvaro av skadedjur.

Sopkärlens placering i förhållande till områdets utseende är inte lämplig och även om den vore det så saknas inte alternativa placeringar. Renhållningsverkets råd om placering av sopkärlen har ingen betydelse då beslut om placering saknas. Att det tidigare placerats trädgårdstunnor på platsen är ingen anledning att nu placera ett upplag för sopkärl där. Det har placerats trädgårdstunnor på flera ställen i området.

Nämnden har i yttrande hänvisat till länsstyrelsens beslut.

Brf. Rönnbarsmalen 1 har anfört bland annat följande. Bostadsrättsföreningen har beviljats bygglov av nämnden för upplag på en plats som är utvald i samråd med Lunds Renhållningsverk. Bostadsrättsföreningen består av 28 markbostäder belägna kring en avtagsväg från Assarhusavägen med mycket lite trafik. Upplaget är placerat i anslutning till den enda infarten till området så att sobilar inte behöver trafikerar övriga delar av området i onödan. På denna plats har 5 kärl för trädgårdsavfall varit placerade sedan 10 år tillbaka. Upplagsplatsen har försetts med ett staket i samma stil som bostadsrättsinnehavare till nr. 35 (dvs. G K) har upp-

fört i anslutning till grönområdet. Föreningen tolkar G Ks huvudargument till överklagandet som 1) att upplaget bör jämföras med en byggnad samt 2) att upplaget påverkar naturvärden och landskapsbild samt är en betydande olägenhet. Bostadsrättsföreningens styrelse delar inte denna uppfattning och vill därför begära syn för att få till stånd en opartisk bedömning av dessa påståenden. Föreningen höll en extrastämma angående sophantering den 19 november 2014, bland annat för att ge G K demokratiska möjligheter att inom föreningen framföra sina argument. På extrastämman genomfördes tre omröstningar där föreningens medlemmar framförde följande åsikter:

- De gav ett starkt stöd för fortsatt gemensam sophantering (detta önskades av 100% av närvarande medlemmar, styrelsens medlemmar valde att inte rösta).
- De gav ett starkt stöd för nuvarande lösning (84%).
- De gav styrelsen mandat att söka bygglov för miljöhus (100%).

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har att i detta mål pröva bygglovsfrågan, det vill säga om det finns förutsättningar att bevilja bygglov för upplag för sopkärl på en plats på fastigheten som enligt detaljplanen inte får bebyggas, den utgör s.k. prickmark. Frågan om föreningens styrelse haft mandat att söka bygglov faller utanför ramen för mark- och miljödomstolens prövning.

Syn

Mark- och miljödomstolen anser att ärendet är så utrett som dess beskaffenhet kräver och att syn inte behövs. Yrkandet om syn ska därför avslås.

Sopupplagets förenlighet med detaljplan

När detaljplanen antogs den 15 juni 1989 och vann laga kraft den 17 juli 1989 gällde ÄPBL. Denna lag ersattes därefter av plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som trädde i kraft den 2 maj 2011. Ansökan om bygglov kom in till nämnden den 2 juli 2013. Eftersom ansökan kom in efter det att PBL trätt i kraft ska PBL tillämpas vid prövningen av ansökan. Planbestämmelserna bör dock tolkas i enlighet med då gällande lagstiftning, dvs. ÄPBL. I annat fall skulle äldre planer kunna ges ett annat

materiellt innehåll än det som planförfattaren avsett, jfr RÅ 1990 ref 30 samt Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 april 2015 i mål P 8223-14.

I planbestämmelserna anges att område betecknat med B får användas för bostadsändamål. Det anges även att gemensamma soprum och förråd får anordnas inom området. På platsen där upplaget för sopkärl avses placeras är markens bebyggande begränsat genom en bestämmelse om att marken inte får bebyggas, s.k. prickmark.

Enligt 8 kap. 1 § ÄPBL krävs bygglov för att uppföra byggnader. Enligt 8 kap. 2 § ÄPBL krävs bygglov för vissa uppräknade andra anläggningar såsom upplag och materialgårdar. Denna beteckning måste anses omfatta upplag för sopkärl. Ett upplag räknas inte som en byggnad utan som en annan anläggning. Fråga är om bestämmelsen om att marken inte får bebyggas innebär att andra anordningar såsom upplag inte får uppföras på marken. Här kan jämföras med den praxis som finns avseende parkeringsplatser som också finns med i uppräknningen i 8 kap 2 § ÄPBL. Parkeringsplatser har bedömts som i och för sig tillåtliga på mark som inte får bebyggas, se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens domar den 9 april 2015 i mål P 8223-14, den 6 november 2012 i mål P 5924-12 och den 7 mars 2013 i mål P 7292-12.

Vid en jämförelse med praxis angående parkeringsplatser, bedömer mark- och miljödomstolen att åtgärden att uppföra ett sopupplag, inte heller kan räknas som sådan bebyggelse, som enligt detaljplanen inte får uppföras på den avsedda platsen, som omfattas av s.k. prickmark.

Med hänsyn till detta kan domstolen inte finna annat än att sopupplag, trots att marken i detaljplan angetts såsom *mark som inte får bebyggas*, är tillåtlig på den aktuella platsen.

Strider sopupplaget mot 2 kap 6 § PBL om lämplig placering med hänsyn till bland annat stads- och landskapsbilden?

För att bygglov ska beviljas krävs inte endast att åtgärden är förenlig med detaljplanen. Åtgärden måste även uppfylla de krav som följer av bland annat 2 kap. 6 och 9 §§ PBL. Enligt 2 kap. 6 § PBL ska i ärenden om bygglov bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Av planbeskrivningen framgår att syftet med detaljplanen för Y, del av kvarteret Citronfjärilen m.m. i Södra Sandby, är att bebygga den obebyggda fastigheten Y och ändra detaljplanen för östra delen av kvarteret Citronfjärilen till park.

Den här aktuella marken utgör obebyggd sk. prickmark, i anslutning till bostadsbebyggelse. Av handlingarna framgår att den bl a används som körväg förlagd till kvartersmark och som impediment med skyddande vegetation.

Med hänsyn till vad som framkommit om platsen och syftet att använda marken för bostadskompletterande åtgärder bedömer mark- och miljödomstolen att den sökta åtgärden att uppföra ett sopupplag på platsen uppfyller kraven i 2 kap. 6 § första stycket första punkten PBL.

Strider sopupplaget mot 2 kap 9 § PBL med hänsyn till att innebära fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt?

För att bygglov ska beviljas krävs inte endast att åtgärden är förenlig med detaljplanen. Åtgärden måste även uppfylla kraven som följer av 2 kap. 9 § PBL. Enligt 2 kap. 9 § PBL ska i ärenden om bygglov bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som inte sker så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Domstolen finner att den föreslagna åtgärden är utformad på ett sådant sätt att den inte kan bedömas medföra en sådan påverkan på grundvatten eller omgivning som innebär fara för människors hälsa och säkerhet. Domstolen gör dock bedömningen att en uppställning av sopkärl för 28 hushåll utomhus, utan omgärdande väggar, riskerar att leda till buller och lukt på närmiljön i en sådan omfattning att den på detta avstånd från entré och uteplats får anses leda till i lagens mening betydande olägenhet för de närboende.

Med hänsyn till vad som framkommit om platsens närhet till bostäder och uteplatser och verksamhetens påtagliga påverkan på bostadsmiljön, bedömer mark- och miljödomstolen således att den sökta åtgärden att uppföra ett sopupplag på platsen inte uppfyller kraven i 2 kap. 9 § PBL. Vad bostadsrättsföreningen anfört föranleder ingen annan bedömning. Följaktligen bedömer mark- och miljödomstolen att det finns skäl att upphäva länsstyrelsens beslut och avslå ansökan om bygglov för ett sopupplag på platsen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 17 februari 2016

Lena Pettersson

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Karin Lundström.