



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

DOM
2016-04-04
Stockholm

Mål nr
P 1891-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-02-17 i mål nr P 2952-15, se bilaga

KLAGANDE

F J

MOTPARTER

1. Miljö- och byggnämnden i Bodens kommun

2. A D

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Bodens kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1269496

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDE M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

F J har, som det får uppfattas, yrkat att Miljö- och byggnämndens beslut att bevilja bygglov för tillbyggnad av förråd ska fastställas.

F J har till stöd för sin talan hänvisat till vad han tidigare anfört, samt tillagt i huvudsak följande. Avsikten är att förrådet utifrån ska vara helt integrerat med attefallshuset. En rivning skulle vara nästan olöslig rent tekniskt och ekonomiskt helt förödande.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Frågan i målet gäller om nämnden har kunnat meddela bygglov för tillbyggnad av ett s.k. attefallshus, trots att detta ännu inte uppförts.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att den sökta tillbyggnaden på det som betecknats som attefallshus i detta fall innebär en tillbyggnad av huvudbyggnaden. På anförda skäl kan bygglov inte meddelas.

F Js överklagande ska därför avslås. Det innebär att mark- och miljödomstolens dom står fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Vibeke Sylten, referent, och Åsa Marklund Andersson (deltar ej i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Inger Holmqvist. Föredragande har varit Vilma Herlin.



UMEÅ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-02-17
meddelad i
Umeå

Mål nr P 2952-15

KLAGANDE

F J

MOTPARTER

1. A D

2. Miljö- och byggnämnden, Bodens kommun
961 86 Boden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Beslut av Länsstyrelsen i Norrbottens län den 30 november 2015 i ärende nr 403-7057-2015, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten Boden X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 249160

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: mmd.umea@dom.se www.domstol.se	090-77 18 30	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Bodens kommun (nämnden) beviljade den 25 maj 2015 bygglov för nybyggnad av lekstuga och tillbyggnad av förråd på fastigheten X efter en ansökan av F J.

A D överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Norrbottens län (länsstyrelsen) som den 30 november 2015 upphävde nämndens beslut i den del det avsåg tillbyggnad av förråd.

YRKANDEN M.M.

F J har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkar, som det får förstås, att nämndens beslut att bevilja bygglov för tillbyggnad av förråd ska fastställas.

Som skäl för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande.

Han hade bygglov och startbesked för denna mindre byggnad på tomten. Han har helt följt bygglovsritningarna och anvisningarna från nämnden.

Det är upp till fyra tjänstemän vid nämnden som satt sig in i ärendet både inför bygglovet, efter grannens överklagan och nu efter länsstyrelsens beslut. De har studerat paragraferna i plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och anser att de har stöd för sin tolkning. De har gett honom rådet att överklaga.

Han hade bygglov för en tillbyggnad på 10 m². Detta är ett förråd som sitter ihop med Attefallshuset på grund av att det skulle se mer enhetligt ut. Helt i överenskommelse med nämnden.

Länsstyrelsen skriver om Attefallshusets karaktär. Det ser fint ut nu och han ifrågasätter om det skulle se bättre ut om han tvingas frilägga och göra en springa på några centimeter emellan. Tjänstemännen vid nämnden säger att det finns rättsfall som visar att Attefallshus får sitta ihop med huvudbyggnaden.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att domstolen bara kan avgöra det som omfattas av det överklagade beslutet, vilket i föreliggande fall är bygglov för tillbyggnad av förråd. Domstolen noterar att frågan om de övriga numera utförda byggnadsåtgärderna skett i strid mot PBL:s krav är överlämnad av länsstyrelsen till nämnden för prövning som en tillsynsfråga.

Av nämndens beslut framgår att fastigheten X vid tidpunkten för beslutet var bebyggd med bostadshus och sammanbyggt garage om totalt 185 m² samt att startbesked meddelats den 28 april 2015 för ett s.k. attefallshus om 25 m² och en s.k. attefallstillbyggnad på huvudbyggnaden om 15 m². Såvitt framgår av handlingarna i målet var dessa byggnationer inte utförda när bygglovet den 26 maj 2015 prövades och beslutades.

På ritningarna tillhörande ansökan om tillbyggnad av det s.k. attefallshuset redovisas att attefallstillbyggnaden av huvudbyggnaden länkar samman huvudbyggnaden och attefallshuset till en sammanhängande byggnad. Den sökta tillbyggnaden av 10 m² på det som betecknats som ett attefallshus skulle därmed de facto leda till en tillbyggnad av huvudbyggnaden.

Enligt 1 kap. 4 § PBL definieras tillbyggnad som en ändring av en byggnad som innebär en ökning av byggnadens volym. Med ändring av byggnad avses en eller flera åtgärder som ändrar en byggnads konstruktion, funktion, användningssätt, utseende eller kulturhistoriska värde.

Med beaktande av PBL:s definitioner av tillbyggnad och ändring av byggnad kan inte bygglov beviljas för att bygga till en ännu inte uppförd byggnad eller byggnadsdel. En ansökan om bygglov till ett avvikande utförande i förhållande till ett tidigare beviljat, men inte utnyttjat, bygglov ska avse hela byggnadsföretaget och prövas i sin helhet som en ansökan om ett nytt bygglov (jfr Mark- och miljööverdomstolens avgörande 2015- 02-11 i mål P 10418-14). Motsvarande får anses gälla ifråga om ansökan om tillbyggnad av en ännu inte uppförd

attefallsbyggnad. Mark-och miljödomstolen finner därför att vid tiden för bygglovprövningen kunde bygglov för enbart sökt tillbyggnad inte meddelas. Nämndens prövning borde istället ha avsett bygglov för hela den då ännu inte uppförda bebyggelsen inklusive vad som avsågs i ansökan om tillbyggnad.

Mark- och miljödomstolen delar vidare länsstyrelsens bedömning att en tillbyggnad av huvudbyggnaden som gör att den sammanbyggs med den s.k. attefallsbyggnaden medför att dessa förlorar sin rättsliga karaktär av bygglovsbefriade byggnadsåtgärder. När de tillkommande byggnadsdelarna numera redan synes vara uppförda med stöd av startbesked måste i vart fall en ytterligare tillbyggnad betraktas som en bygglovpliktig tillbyggnad av huvudbyggnaden. Den totala byggnadsarean skulle då uppgå till 235 m² och strida mot planbestämmelsen om högsta tillåtna byggnadsarea på 200 m.

Mark- och miljödomstolen finner mot denna bakgrund inte skäl att ändra länsstyrelsens beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 9 mars 2016.

Anders Alenskär

Lars-Göran Boström

I domstolens avgörande har chefsrådmannen Anders Alenskär och tekniska rådet Lars-Göran Boström deltagit. Beredningsjuristen Sara Fritzon har varit föredragande.