



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

DOM
2016-06-14
Stockholm

Mål nr
P 3762-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-03-31 i mål nr P 578-15, se bilaga

KLAGANDE

1. IF

2. NF

MOTPART

1. AH

2. Tillsyns- och tillståndsnämnden i Osby kommun
283 80 Osby

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Osby kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Tillsyns- och tillståndsnämndens i Osby kommun beslut den 22 maj 2014, § 57, i ärende nr 40318041-14, att bevilja bygglov för byte av takmaterial och avslår ansökan.

Dok.Id 1237974

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	Telefax 08-561 675 59	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-15:00
---	---	--	---------------------------------	---

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

NF och **IF** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom.

AH samt **Tillsyns- och tillståndsnämnden i Osby kommun** (nämnden) har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

NF och **IF** har hänvisat till vad de anfört tidigare och tillagt att taket med höglaserade pannor utgör mycket väsentliga olägenheter som är betydande. De har åberopat bilder och filmsekvenser avseende taket.

AH har sammanfattningsvis anfört följande. Hon förstår inte varför glaserade pannor får säljas på marknaden om de inte får monteras. Nyligen har det monterats två likadana tak i centrala Osby. Enligt ägaren till det huset behövdes inget bygglov och där har det inte varit några klagomål vare sig från bilister, cyklister eller boende. Hon har inte lagt taket bara för att det är snyggt utan också för att det är helt underhållsfritt.

Nämnden har sammanfattningsvis anfört följande. I 9 kap. 2 § första stycket 3 c plan- och bygglagen (2010:900), PBL, anges att bygglov krävs om byggnaden byter till taktäckningsmaterial som avsevärt påverkar byggnadens yttre utseende. I detaljplanebestämmelserna finns inga restriktioner eller föreskrifter när det gäller val av material eller färgsättning. Den sökta åtgärden innebär inga ingrepp eller ändringar i takkonstruktionen, gamla takpannor byts ut mot nya. Man har inte bytt taktäckningsmaterial, utan endast bytt från matt svarta till glaserade svarta takpannor. Åtgärden bedöms inte avsevärt påverka byggnadens yttre utseende.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det i målet finns en ansökan om bygglov för den aktuella åtgärden. Mark- och miljööverdomstolen har därmed att bedöma åtgärdens förenlighet med PBL oavsett om åtgärden är bygglovspliktig eller inte (jfr 9 kap. 14 § PBL).

Frågan i målet är om bytet av takpannorna på bostadsbyggnaden på fastigheten X medför en betydande olägenhet för klagandena som bor på angränsande fastighet.

Enligt 2 kap. 9 § PBL ska byggnadsverk utformas så att den avsedda användningen eller byggnadsverket inte medför betydande olägenhet för omgivningen. Vid bedömningen av vad som utgör en betydande olägenhet måste bl.a. beaktas områdets karaktär och förhållandena på orten (se prop. 1985/86:1 s. 484). Det ska vara fråga om väsentliga olägenheter för att dessa ska anses utgöra betydande olägenheter. När det gäller solreflexer från tak måste dessa både ha en starkt bländande effekt och förekomma med hög frekvens för att olägenheten ska bedömas som betydande (se Mark- och miljööverdomstolens domar den 23 juni 2015 i mål nr P 6062-14 och P 6192-14).

Fastigheten X ligger i ett villaområde. I Fs och N Fs bostadshus och uteplats är placerade ca 30 m från bostadshuset på fastigheten X. Vidare är bostadshusens långsidor placerade parallellt med varandra. Den större delen av I Fs och N Fs trädgård samt deras uteplats är placerade i söderläge mot långsidan av huset på fastigheten X. Även deras kök, matplats och vardagsrum inomhus vetter mot X.

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på platsen. Vid synen kunde domstolen se att det aktuella taket reflekterade solen på ett sådant sätt att taket var starkt bländande när man befann sig på klagandenas tomt och inne i bostaden. Vidare kunde

domstolen iaktta att det aktuella taket utgörs av en förhållandevis stor yta, är lutande och att takmaterialet har en kupighet i sin utformning. Dessa omständigheter medför att den bländande effekten blir stark mot I Fs och N Fs fastighet. Kupigheten medför dessutom att den bländande effekten varierar och blir stickande även vid små huvudrörelser.

Av Is Fs och N Fs uppgifter, som inte ifrågasatts i målet, framgår att takets bländande effekt uppstår under sommarhalvåret, från april t.o.m. september, under ca tre till tre och en halv timme per dag.

Med beaktande av bländningens intensitet och stickande karaktär, att den upplevs både inomhus och utomhus, att bländningen har en varaktighet och att den sker under en tid på året då man typiskt sett vistas i trädgården finner Mark- och miljööverdomstolen att den aktuella bländningen som takmaterialet medför utgör en sådan betydande olägenhet för IF och NF att bygglov för takmaterialet inte borde ha beviljats. Nämndens beslut att bevilja bygglov ska därför upphävas och ansökan avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Roger Wikström, Margaretha Gistorp (referent) och tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredraganden har varit Julia Nyberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:4

DOM
2015-03-31
meddelad i
Växjö

Mål nr P 578-15

KLAGANDE

1. IF

2. NF

MOTPART

1. AH

2. Tillsyns- och tillståndsnämnden i Osby kommun
283 80 Osby

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut från den 19 januari 2015 i ärende nr 403-18041-14, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten X, Osby kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 319083

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:30 -

BAKGRUND

Tillsyns- och tillståndsnämnden i Osby kommun (nämnden) beslutade den 22 maj 2014, § 57, att bevilja AH bygglov i efterhand samt meddela startbesked avseende byte av takmaterial. Ärendet började som ett tillsynsärende efter ett klagomål gällande omläggning av takpannor till glaserade takpannor på den aktuella fastigheten. Beslutet överklagades till länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som avslog överklagandena.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

I och NF yrkar, som det förstås att länsstyrelsens beslut upphävs.

Till stöd för sitt yrkande anför de i huvudsak följande. Med hänvisning till 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) vill de förstärka sin överklagan ytterligare. Byggnadsverk kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Ärendet bör avgöras från fall till fall med hänsyn till bebyggelseområdets karaktär och de förhållanden som råder i övrigt.

Det bästa vore att praktiskt besöka deras hem. Att bevisa enbart hur de påverkas genom bilder bör styrkas genom att personligen närvara och uppleva obehaget de utsätts för. Obehaget börjar runt vårkanten och varar fram till hösten. När solen träffar taket uppstår mycket starka svetsblänk. Detta är olägenheter i allra högsta grad. Länsstyrelsen har inte aktualiserat att takpannan är höglaserad men länsstyrelsen har hänvisat till att glasering avtar med åren. Alla fall bör vara unika beroende på område, byggkonstruktion, väderstreck etc. Med bilderna bifogade till överklagandet vill de visa att den branta lutningen samt byggkonstruktionen på garagedelen förstärker takytan ytterligare. I och NF tydliggör att det inte är takytet i sig de överklagar utan valet av takpannor.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen ska enligt 3 kap. 5 § lag om mark- och miljödomstolar (2010:921) hålla syn på stället, om det behövs. Bedömningen av om syn behövs görs med hänsyn till målets beskaffenhet och den utredning som finns i målet (prop. 2009/10:215 s. 204). Med hänsyn till den fotodokumentation och utredning som finns tillgänglig i målet bedömer domstolen att målet i enlighet med 12 § lagen om domstolsärenden (1996:242) är så utrett som dess beskaffenhet kräver. Med hänsyn härtill ska yrkandet om syn avslås.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Fastigheten X omfattas av en stadsplan antagen 1935. Stadsplanen gäller som detaljplan i enlighet med 17 kap. 4 § ÄPBL (1987:10) samt punkt 5 i övergångsbestämmelserna i PBL. Som länsstyrelsen har konstaterat innehåller stadsplanen inga bestämmelser om takmaterial, varför bytet inte kan anses strida mot gällande detaljplan.

Av handlingarna i målet framgår det att det takmaterial som använts på fastigheten X avger solreflexer. I och NF har hävdats att reflexerna är en betydande olägenhet.

Frågan är om takmaterialet utgör en sådan betydande olägenhet att bygglov av den anledningen inte kan meddelas. Vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att betrakta som betydande olägenhet för omgivningen måste även beaktas områdets karaktär och förhållandena på orten. Det ska dock vara fråga om mycket väsentliga olägenheter innan de bedöms som betydande och därmed utgör hinder för lov.

Mark- och miljödomstolen ifrågasätter inte den olägenhet som I och NF upplever när solreflexerna från taket uppstår. Dock är detta inte att anse som en sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL. Överklagandet ska därmed samt på de skäl länsstyrelsen i övrigt angivit avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 21 april 2015.

Carl-Göran Heden

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Carl-Göran Heden, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Hasselberg Fridh.