



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

DOM
2016-11-14
Stockholm

Mål nr
P 4340-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-05-04 i mål nr P 4096-15, se bilaga A

KLAGANDE

J P

MOTPARTER

1. L G

2. Byggnadsnämnden i Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

SAKEN

Bygglov för plank på fastigheten . i Lunds kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämndens i Lunds kommun beslut den 13 maj 2015 (§ 88, ärende nr BN 2015/0168) att bevilja bygglov för plank och avslår bygglovsansökan.

Dok.Id 1303142

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J P har yrkat att det beviljade bygglovets ska upphävas.

L G har förklarat att hon varken kan medge eller motsätta sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Byggnadsnämnden i Lunds kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J P har åberopat samma grunder och omständigheter som vid underinstanserna med i huvudsak följande tillägg och förtydliganden. **L G** har genom att installera en luftvärmepump själv orsakat det buller som resulterat i ett föreläggande från miljöförvaltningen att sänka bullernivån. Att bygga ett plank är dessutom inte det enda alternativet som står henne till buds för att efterleva föreläggandet. Enklast vore att stänga av luftvärmepumpen eller att flytta på den. Enligt **L G**s ansökan kommer planket att vara 218 cm på det lägsta och 285 cm på det högsta stället. Eftersom pumpen bara är någon meter hög borde ett 180 cm högt plank vara tillräckligt. Därtill ger den ritning som gavs in i samband med ansökan om bygglov en missvisande bild eftersom ett olovligt uppfört uthus finns med och ger intryck av att denna byggnad tillsammans med planket kommer att utgöra en sammanhållen enhet. I själva verket kommer planket att sluta i "tomma intet".

L G har anfört i huvudsak följande. Luftvärmepumpen har funnits på samma plats i 10 år och går inte att ta bort. **J P** har själv insisterat på att ett bullerplank ska uppföras. Bakgrundsbullret överstiger markant bullret från hennes luftvärmepump. En avstängning av luftvärmepumpen skulle därför inte sänka bullernivån.

Nämnden har yttrat sig och anfört i huvudsak följande. Värmepumpar är ett mycket vanligt uppvärmningsalternativ och det skulle därför vara problematiskt om användningen av dessa inte kunde accepteras i tätbebyggda områden. Den aktuella bebyggelsemiljön har inte några stora kulturvärden och det borde därför inte föreligga något hinder mot att uppföra ett plank för att begränsa bullret från luftvärmepumpen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

L G har ansökt om bygglov för uppförande av plank på fastigheten X i Lunds kommun. Fastigheten omfattas av en detaljplan från 1953. Enligt ansökan ska planket vara 8,1 meter långt samt ha en höjd om 2,18 meter på lägsta och 2,85 meter på högsta stället. Planket är tänkt att placeras längs med gränsen mot grannfastigheten, på korsprickad mark där det enligt gällande detaljplan endast får uppföras uthus, garage och dylika mindre byggnader.

Mark- och miljööverdomstolen ansluter sig till mark- och miljödomstolens bedömning att den sökta åtgärden utgör en avvikelse från detaljplanen. Frågan i målet är därmed om avvikelsen kan anses utgöra en sådan liten avvikelse som, om den är förenlig med planens syfte, innebär att bygglov ändå kan ges med stöd av 9 kap. 31 b § 1 p plan- och bygglagen (2010:900).

Bedömningen av om en avvikelse från detaljplan kan ses som en liten avvikelse ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i målet och inte bara utifrån absoluta mått och tal. Det plank som L G vill uppföra är påtagligt högt och är avsett att löpa längs en stor del av gränsen mot grannfastigheten. Hela planket ska placeras på mark där en sådan åtgärd inte är tillåten enligt planen. Vid en sammantagen bedömning finner Mark- och miljööverdomstolen att åtgärden inte kan anses utgöra en liten avvikelse från detaljplanen. Plankets angivna funktion ändrar inte på den bedömningen. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska därför byggnadsnämndens beslut upphävas och ansökan om bygglov avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Birgitta Bylund Uddenfeldt, referent, tekniska rådet Maria Lotz och hovrättsrådet Malin Wik.

Föredragande har varit föredraganden Ote Dunér.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:4

DOM
2016-05-04
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4096-15

KLAGANDE

J P

MOTPART

1. L G

2. Byggnadsnämnden i Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut från den 15 oktober 2015, dnr 403-14778-15, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för plank på fastigheten X, Lunds kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Lunds kommun (nämnden) beslutade den 13 maj 2015, § 88, att bevilja bygglov för bullerplank på fastigheten X. Ansökan föranleddes av ett föreläggande från miljönämnden att bullernivån från en befintlig värmepump måste dämpas. Beslutet överklagades av J P till länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen), som avslog överklagandet.

J P överklagar nu länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J P yrkar att beslutet om bygglov ska upphävas. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Planket placeras i sin helhet på korsprickad mark och strider således mot detaljplanen. Det finns sedan över 60 år ligusterhäckar som avskiljer tomterna Läseboken 1-Läseboken 13. De sköts genom samägande. Det finns inget plank uppfört på någon av de 13 fastigheterna.

Området är av stort kulturhistoriskt värde och har en harmonisk och vacker gestaltning. Fastigheterna på S väg 2-26 har sina 13, ganska små, trädgårdar i riktning mot H väg. Det är en sträcka på drygt 200 meter med obruten ligusterhäck, med ett undantag med tujahäck. Trädgårdarna skiljs sedan från vägen av en parkremsa med gång- och cykelväg och en trädallé som löper längs med trädgårdarna. Det råder byggförbud fem meter in på deras trädgårdar. Kommunen har nyligen upprustat området som är högt prioriterat. Området är även av stort allmänt intresse för rekreation och motion.

J P har bott på sin fastighet i över 30 år och har alltid haft stor glädje av att använda sitt vardagsrum som har stora perspektivfönster. Utsikten riskerar nu att förstöras av ett stort högt plank. Det som tidigare var en grön, rogivande utsikt kommer då att ersättas med en svart trävägg.

Mark- och miljödomstolens dom P 4662-14 går att jämföra med det nu aktuella målet. Det åberopade målet rörde visserligen ett väsentligt längre plank, men båda

planken är planstridiga. Frågan är om planket kan anses vara en liten avvikelse från planen. Det har inte någon betydelse om det rör sig om punktprickad mark eller korsprickad mark. Är det planstridigt så är det. Det finns inget som heter ”planstridigt light”. I det åberopade målet ansågs inte byggande av plank vara en liten avvikelse, och det borde även gälla för X.

Det speciella med detta ärende är att det är byggherren själv som orsakar buller och som till en följd av detta vill bygga ett plank. Det rimligaste är att flytta bullerkärnan istället för att bygga ett plank. En annan omständighet är plankets höjd, 265 cm som mest. Det strider mot praxis.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolens prövning begränsas till vad som omfattas av det överklagade beslutet, dvs. bygglov för plank. Domstolen kan således inte ta ställning till frågan om alternativ placering av bullerkällan.

För området gäller en stadsplan från 1953 som jämföras med detaljplan. Av denna gällande plan framgår att den sökta åtgärden är tänkt att placeras på korsprickad mark. Korsprickad mark enligt planen innebär inte ett totalt byggförbud, till skillnad från punktprickad mark, utan det är tillåtet att uppföra uthus, garage och dylika mindre byggnader.

Likt länsstyrelsen konstaterar mark- och miljödomstolen att den sökta åtgärden är planstridig. Frågan är då om den kan anses utgöra en liten avvikelse som är förenligt med detaljplanens syfte.

Planen anger inte något explicit syfte, men för den här aktuella södra byggnadsraden i området öster om Vipeholmsvägen, ”får avståndet mellan byggnaderna nedbringas till endast 6 meter. Detta har skett för att uppnå en eftersträvd slutenhet mot söder av bostadsområdet och för att erhålla en bebyggelse, som till sin karaktär

ansluter till den för skånska slätten traditionella med hopträngda och vindskyddade byggnadsgrupper”.

Mark- och miljödomstolen gör den bedömningen att planen utifrån ovanstående strävar efter en sluten och sammanträngd bebyggelse i det aktuella kvarteret. Några direkta avsikter om hur tomterna ska avskiljas finns inte, men det faktum att marken på den aktuella platsen är korsprickad, dvs. mark som undantagsvis tillåter uthus och dylikt, bekräftar att plank som avskiljare mellan tomter måste ses som förenligt med planens syfte.

Domstolen finner vidare att planket genom sin relativt korta längd och viktiga funktion som bullerdämpare, får ses som en i sitt sammanhang liten avvikelse som kan bifallas enligt 9 kap 31 b § PBL. Domstolen hänvisar här till rättsfallet RÅ 2010 not 33 där ett 20 meter långt och 1,2 – 1,6 meter högt plank kunde tillåtas som en mindre avvikelse, bl.a. på grund av att planket skulle sättas upp som skydd mot buller från en angränsande tätt trafikerad gata. Även Kammarrätten i Göteborg fann i ett avgörande från den 10 oktober 2010 (mål nr 2915-10) att ett 20 meter långt plank, uppfört i tomtgräns och med en höjd om 1,2 – 1,8 meter skulle få uppföras som mindre avvikelse på punktprickad mark, då planket hade byggts som skydd mot trafikbuller och ljus.

Mark- och miljödomstolen finner, liksom länsstyrelsen, att åtgärden inte innebär en sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL. Av handlingarna i målet framgår att syftet med planket är att minska bullret från en värmepump i enlighet med ett föreläggande från miljönämnden i Lunds kommun. Det kan därmed antas att situationen utan plank kan medföra en större olägenhet än om planket uppförs, utan att man för den sakens skull kan anse att situationen utan plank skulle innebära en betydande olägenhet i lagens mening. Det faktum att bullret har sitt ursprung på samma fastighet som planket är avsett att sättas upp på, ändrar inte den bedömningen.

Med hänsyn till ovanstående finner mark- och miljödomstolen inte skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Vad klagandena har anfört i målet medför inte något annat ställningstagande. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 25 maj 2016.

Cecilia Giese Hagberg

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Ida Lauridsen.