



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 0601

**DOM**  
2016-07-19  
Stockholm

Mål nr  
P 5664-16

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-06-17 i mål P 2325-16, se bilaga

### **KLAGANDE**

S B

### **MOTPARTER**

1. Byggnadsnämnden i Varbergs kommun  
432 80 Varberg

2. Varbergs kommun  
Serviceförvaltningens fastighetsavdelning  
432 80 Varberg

### **SAKEN**

Tidsbegränsat bygglov för ändrad användning från skola till gruppbostad på fastigheten X i Varbergs kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
- 

Dok.Id 1290554

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

S B har yrkat att beslutet att meddela tidsbegränsat bygglov ska upphävas. Till stöd för sin talan har han vidhållit vad som tidigare anförts och tillagt i huvudsak följande. Det är anmärkningsvärt att Varbergs kommun tackat nej till att föra en dialog med närmast boende. Det är även förvånande att mark- och miljödomstolen avgjort ärendet innan tiden för överklagande gått ut.

S B har till stöd för sin talan bifogat e-postkonversation.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

*Frågan om rättegångsfel i mark- och miljödomstolen*

Av handlingarna i målet framgår att Länsstyrelsen i Hallands län meddelat sitt beslut den 30 maj 2016. Tiden för överklagande var tre veckor från dag för delfående. Mark- och miljödomstolen har i dom den 17 juni 2016 avslagit S Bs överklagande. Mark- och miljödomstolen har alltså meddelat sin dom innan överklagandetiden för länsstyrelsens beslut löpte ut. Det stod inte klart i mark- och miljödomstolen att S B hade slutfört sin talan och det var inte heller fråga om ett sådant fall där överklagandet hade förlorat sin betydelse om det inte prövats omgående (jfr NJA 2005 s. 697). Att S B i mark- och miljödomstolen begärde inhibition av beslutet om bygglov förändrar inte denna bedömning, eftersom mark- och miljödomstolen haft möjlighet att fatta ett separat beslut i frågan om inhibition.

Mark- och miljödomstolen borde därför antingen ha frågat S B om han hade något ytterligare att anföra eller avvaktat med sitt slutliga avgörande till dess att överklagandetiden löpt ut. Mark- och miljödomstolens handläggning har innefattat rättegångsfel.

Det saknas bestämmelser i lagen (1996:242) om domstolsärenden om när ett rättegångsfel ska föranleda att en högre domstol återförvisar målet till lägre instans. Enligt förarbetena till nämnda lag bör dock motsvarande bestämmelser i rättegångsbalken kunna tillämpas analogt (jfr prop. 1995/96:115 s. 122).

Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken får hovrätten undanröja tingsrättens dom på grund av rättegångsfel endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten. S B har i Mark- och miljööverdomstolen haft tillfälle att utveckla och slutföra sin talan. Det rättegångsfel som har förekommit i mark- och miljödomstolen har således avhjälpits. Det finns därför inte skäl att återförvisa målet (se Högsta domstolens beslut den 24 februari 2016 i mål nr Ö 3300-15).

#### *Frågan om tidsbegränsat bygglov*

Vad gäller frågan om tidsbegränsat bygglov för ändrad användning från skola till gruppbostad på fastigheten X i Varbergs kommun instämmer Mark- och miljööverdomstolen i underinstansernas bedömning att förutsättningarna för att bevilja tidsbegränsat bygglov för de sökta åtgärderna är uppfyllda. Vad S B anfört föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander och hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson (deltar ej i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Vilma Herlin.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2016-06-17  
meddelad i  
Vänernsborg

Mål nr P 2325-16

## KLAGANDE

1. I B

2. S B

## MOTPART

1. Byggnadsnämnden i Varbergs kommun  
432 80 Varberg

2. Varbergs kommun  
Serviceförvaltningens fastighetsavdelning  
432 80 Varberg

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Hallands län beslut den 30 maj 2016 i ärende nr 403-1665-16, se bilaga 1

## SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för ändrad användning från skola till gruppbostad på fastigheten X i Varbergs kommun

---

## DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 333164

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

**BAKGRUND**

Byggnadsnämnden i Varbergs kommun beslutade den 4 februari 2016 (BN § 32) att, efter ansökan från Varbergs kommun/Serviceförvaltningens fastighetsavdelning, bevilja tidsbegränsat bygglov t.o.m. den 4 februari 2021 för ändrad användning från skola till gruppbostad på fastigheten X.

Nämndens beslut överklagades av bland andra I B och S B (Y), men Länsstyrelsen i Hallands län beslutade den 30 maj 2016 att avslå deras överklagande.

Länsstyrelsen hade dessförinnan, den 7 mars 2016, avslagit ett yrkande om inhibition.

**YRKANDEN M.M.**

I B och S B har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att beslutet om bygglov ska upphävas. De har även framställt yrkande om att bygglovs- beslutet ska inhibieras. De har utvecklat sin talan i huvudsaklig överensstämmelse med vad de anfört inför länsstyrelsens prövning samt tillagt bland annat följande. Det är av yttersta vikt att även social, praktiska och psykologiska aspekter behandlas med lika stor seriositet som de tekniska, när ärenden av denna typ avgörs. Vad gäller ombyggnationen är det inte fråga om ”relativt begränsade ombyggnader” utan dessa är omfattande även exteriört och är av den storleksordningen att offentlig upphandling borde ha genomförts för arbetet. Kommunens företrädare har gömt sin informationsplikt bakom den sabotagerisk som man hävdar finns riktad mot denna typ av anläggning; en sabotagerisk som även oroar de boende i Karl Gustav. Det kan även ifrågasättas hur man undviker jäv i denna form av tillståndsgivande. Placeringen av unga män med krigs- och katastrofbakgrund och med livet i spillror i Karl Gustav är inte lämplig utan det finns betydligt bättre platser i t.ex. Ringhals och Veddige för detta.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen tar upp målet till slutlig prövning, varför yrkandet om inhibition inte behandlas.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet och övervägt vad I B och S B anfört i sitt överklagande. Domstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att förutsättningarna för att bevilja tidsbegränsat bygglov för den sökta åtgärden är uppfyllda. Vad I B och S B anfört om befarade olägenheter mm. ändrar inte denna bedömning. Inte heller vad de i övrigt har anfört utgör skäl att upphäva underinstansernas beslut. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 8 juli 2016.

Bodil Svensson

Rolf Dalbert

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bodil Svensson, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Stenberg-Magnusson.