



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060203

DOM
2016-10-12
Stockholm

Mål nr
P 6430-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-06-30 i mål nr P 739-16,
se bilaga A

KLAGANDE

1. A L

2. S L

MOTPARTER

1. Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun

2. B-L R

SAKEN

Bygglov för plank på fastigheten X i Simrishamns kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer underinstansernas avgöranden och återförvisar målet till Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1298264

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A L och **S L** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska avslå ansökan om bygglov.

B-L R och **Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har såvitt nu är av intresse anfört detsamma som i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Aktuellt mål avser en ansökan om bygglov för uppförande av plank mellan **B-L Rs** fastighet X och **A Ls** och **S Ls** fastighet Y.

Av 9 kap. 21 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att en ansökan om bygglov ska innehålla de ritningar, beskrivningar och andra uppgifter som behövs för prövningen.

Av den ritning som i aktuellt mål har bifogats ansökan och beslutet om bygglov framgår att planket ska placeras 20 cm från befintlig respektive tidigare häcks mitt. Häcken är inritad för hand i vad som får förstås vara fastighetsgräns. Enligt **A L** och **S L** är häcken dock i verkligheten placerad på deras fastighet och inte i fastighetsgräns. Enligt Mark- och miljööverdomstolen framgår det inte genom hänvisningen i ritningen till befintlig och tidigare häcks mitt tillräckligt tydligt var planket ska placeras. Det framstår även som oklart om plankets placering enligt ritningen överensstämmer med verkliga förhållanden.

Av utredningen i målet framgår vidare att det finns en komplementbyggnad på fastigheten Y i närheten av det aktuella planket. Var komplement-

byggnaden är placerad och vilket avstånd det är från den byggnaden till planket framgår dock inte av ritningen. Det går därför inte att bedöma om planket i förhållande till komplementbyggnaden utgör en betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § PBL.

Mot bakgrund av ovan nämnda brister i ritningsunderlaget och med beaktande av instansordningens princip ska underinstansernas avgöranden undanröjas och målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Vid den fortsatta handläggningen har nämnden att se till att bristerna i ritningsunderlaget avhjälpas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Gösta Ihrfelt, tekniska rådet Tommy Åström och hovrättsrådet Li Brismo, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Anna Sverker.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-06-30
meddelad i
Växjö

Mål nr P 739-16

KLAGANDE

1. A L

2. S L

samma adress

MOTPARTER

1. Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun

2. B-L R

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 18 januari 2016, dnr 403-28824-15,
se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för plank på fastigheten X i Simrishamns kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 370294

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 130 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun beviljade genom delegationsbeslut den 3 september 2015, § 2280, dnr 2015/284, bygglov för ett plank på B-L Rs fastighet X, längs gränsen mot A och S Ls fastighet Y.

A och S L överklagade nämndens beslut till länsstyrelsen, som avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

A och S L överklagar länsstyrelsens beslut och yrkar att fastighets-gränsen ska fastställas, att avståndet mellan fastighetsgränsen och planket ska fastställas, att höjden och konstruktionen på planket ska vara enhetlig med övriga plank i området, att plankhöjden längs deras byggnad 2 ska vara lägre samt att det inte ska vara någon luftspalt på planket. De anför i huvudsak följande.

I skriften ”Information och råd för uppförande av staket, plank och murar i Simrishamns kommun” finns bra information om vad som gäller och hur ärenden ska handläggas. Detta har inte beaktats av B-L R, kommunen eller länsstyrelsen.

Gränsen mellan fastigheterna går inte mitt i den befintliga häcken, utan genom tråd-staketet och den stenbelagda nivåskillnaden. Häcken står 45-90 cm öster om den plats som B-L R angett på ingiven karta, dvs. på deras fastighet. Trådstaketet löper från det nordöstra hörnet på Rs bostadshus till det nord-östra hörnet på Rs norra plank. Den stenbelagda nivåskillnaden på cirka 20 cm finns under trådstaketet. Kommunen har inte kontrollerat gränsdragningen och varken kommunen eller länsstyrelsen har beaktat deras synpunkter beträffande detta.

B-L R har själv framfört önskemål om enhetligt utseende. Detta överensstämmer inte med att det 1,80 meter höga planket ska ansluta till det 1,40

meter höga planket i norr. Om planket görs 1,40 meter högt kommer det med hänsyn till nivåskillnaden ändå att vara 1,60 meter högt från deras fastighet. Det är inte vanligt med plank i denna del av byn, utan det som finns är höjdmässigt staket. Plankets konstruktion innebär att det ska finnas 20 cm ljusinsläpp i överkanten. Detta kan emellertid täppas igen med växtlighet.

Den godkända konstruktionen och gränsdragningen enligt Rs skiss medför en betydande olägenhet för dem. Med den gränsdragningen kommer planket att uppföras 40 cm från byggnad 2 och den träbeklädda delen kommer att nå upp över den övre kanten på byggnadens fönster. Planket kommer därmed att ta bort 2/3 av ljusinsläppet till byggnaden och de kommer därför inte att kunna nyttja byggnaden enligt kommunens byggnormer. Bygglovet för byggnaden ger tillstånd till mer nyttjande än förråd och det finns indraget vatten, avlopp och el. De håller nu på att rusta upp den till en övernattningsbostad. Planket kommer även att leda till dålig ventilation och fuktangrepp samt försvåra möjligheten till underhåll av byggnaden. Det är anmärkningsvärt att länsstyrelsen inte har kunnat ta ställning till det alternativa förslag som de framfört.

– A och S L åberopar ett flygfoto med fastighetsgränser, en fastighets-karta med alternativt förslag, en skiss från bygglovsansökan med egna kommentarer samt fem fotografier med egna kommentarer.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen kan endast pröva det som omfattas av det överklagade beslutet. Länsstyrelsen prövning har varit begränsad till frågan om myndighetsnämndens beslut att bevilja bygglov i enlighet med B-L Rs ansökan varit korrekt. Länsstyrelsen har således inte kunnat pröva någon alternativ utformning inom ramen för det ärendet. Domstolens prövning är också begränsad till den utformning av planket som ansökan avser.

Bygglov för planket har beviljats i enlighet med ansökan. I ansökan anges att B-L R vill uppföra planket längs tomtgränsen och på den till ansökan bi-fogade skissen är planket inritat 20 cm från fastighetsgränsen.

Frågan om planket vid uppförandet utformas och placeras i enlighet med det beviljade bygglovet är en tillsynsfråga som i första hand myndighetsnämnden får ta ställning till och det kan inte prövas i detta mål. Vidare bör anmärkas att det inom ramen för ett mål om bygglov i princip inte är möjligt att pröva fastighetsrättsliga frågor och vem som civilrättsligt har rätt till markområden som berörs av en ansökan. Endast om det är uppenbart att ett projekt inte kan genomföras finns skäl för en myndighet att inte lägga resurser på en prövning och i stället avvisa ansökan. Fråga om att fastställa var gränsen är belägen mellan två fastigheter, s.k. fastighetsbestämning, prövas i första instans och efter ansökan hos lantmäterimyndigheten.

Bedömningen av om bygglov kan beviljas ska göras med beaktande av de bestämmelser i plan- och bygglagen som länsstyrelsen har redogjort för. Den informationskrift som hänvisas till i överklagandet utgör endast råd och information.

I sak gör mark- och miljödomstolen följande bedömning.

Det har inte i samband med överklagandet kommit fram någon omständighet som föranleder domstolen att göra en annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort vad gäller plankets förenlighet med gällande detaljplan eller omfattningen av de olägenheter som planket kan medföra på A och S Ls fastighet. Detta även med beaktande av det som anförts i överklagandet om vad bygglovet medför för den byggnad som är tänkt att göras om till övernattningsbostad. Länsstyrelsen har således haft fog för att avslå A och S Ls överklagande av myndighetsnämndens beslut och deras överklagande till mark- och miljödomstolen ska därför också avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 21 juli 2016.

Anders Bengtsson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Anders Bengtsson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Målet har handlagts av beredningsjuristen Charlotte Engell.