



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

DOM
2016-10-11
Stockholm

Mål nr
P 7069-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-07-27 i mål nr P 652-16, se bilaga A

KLAGANDE

1. B B

2. M B

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun
235 81 Vellinge

SAKEN

Byggsanktionsavgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.

2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom, upphäver Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Vellinge kommun beslut den 15 maj 2014, § 86, dnr 2013/2279 att påföra B B och M B en byggsanktionsavgift.

Dok.Id 1296376

| | | | | |
|------------------------------|----------------------|--|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | 08-561 675 59 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se | | |

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

B B och **M B** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva Miljö- och byggnadsnämndens i Vellinge kommun (nämnden) beslut om att påföra dem en byggsanktionsavgift. De har till stöd för sin talan anfört i huvudsak vad som anförts i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Mark- och miljööverdomstolen har i enlighet med 5 kap. 1 § första stycket lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar samt 22 § tredje stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden avgjort målet utan att höra nämnden.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att bygglov har krävts för att uppföra planket. Avseende frågan om byggsanktionsavgift kan utgå för Mark- och miljööverdomstolen följande bedömning.

Nämndens beslut att ta ut en byggsanktionsavgift av **B B** och **M B** tar sikte på överträdelsen att ha uppfört ett plank på punktprickad mark utan bygglov. Avgiften har beräknats enligt 9 kap. 12 § 8 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, enligt dess nuvarande lydelse. Av tjänsteskrivelse den 2 april 2014, till vilken det hänvisas i beslutet, framgår att man bedömt att då åtgärden utförts utan bygglov har en sådan överträdelse som avses i 9 kap. 4 § 1 och 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, skett.

Av nu gällande bestämmelser framgår i 10 kap. 3 § 1 PBL att en åtgärd inte får påbörjas innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked, om åtgärden kräver bygglov. Av 11 kap. 51 § PBL följer att tillsynsmyndigheten ska ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap. PBL eller föreskrifter som har meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kap. 2–10 §§. Av 9 kap. 12 § 8 PBF framgår att byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § PBL påbörja

en åtgärd i fråga om en annan anläggning än en byggnad som kräver lov enligt 6 kap. 1 § PBF innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är 0,025 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,01 prisbasbelopp per löpmeter när det gäller plank.

Av B Bs och M Bs egna uppgifter i målet, som inte har ifrågasatts av nämnden, framgår dock att det nya planket uppfördes omkring december 2012, dvs. före den 1 juli 2013. Den 1 juli 2013 ändrades 9 kap. PBF till den nu gällande lydelsen genom förordningen (2013:308) om ändring i plan- och byggförordningen. Av övergångsbestämmelserna till ändringen framgår att äldre föreskrifter fortfarande gäller för överträdelser som har ägt rum före den 1 juli 2013, men att de nya bestämmelserna ska tillämpas om de leder till lindrigare påföljd.

När åtgärden utfördes gällde enligt 9 kap. 12 § 3 PBF att byggsanktionsavgiften för att *inte söka bygglov* för en annan anläggning än en byggnad trots att det krävs lov enligt 6 kap. 1 § PBF är 0,5 prisbasbelopp för plank. Det är även den överträdelsen nämnden grundar sitt beslut om byggsanktionsavgift på. I den nu gällande lydelsen i 9 kap. 12 § PBF regleras dock inte överträdelsen att *inte söka bygglov* för en sådan annan anläggning som ett plank utgör, utan överträdelsen är istället att ha påbörjat åtgärden *innan byggnadsnämnden gett startbesked*. Överträdelsen att ha påbörjat åtgärden innan byggnadsnämnden gett startbesked var belagd med byggsanktionsavgift enligt den tidigare lydelsen i PBF i 9 kap. 20 §. Bestämmelsen avsåg dock endast överträdelser avseende en byggnad, inte en annan anläggning som avses i 6 kap. 1 § PBF t.ex. plank. Då överträdelsen att inte söka bygglov inte längre är belagd med sanktionsavgift och då överträdelsen att påbörja åtgärden innan byggnadsnämnden gett startbesked inte gällde för plank vid tidpunkten för överträdelsen kan någon byggsanktionsavgift inte tas ut (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 oktober 2013 i mål nr P 11015-12). Nämndens beslut om byggsanktionsavgift ska därmed upphävas.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:291) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, tekniska rådet Maria Lotz och hovrättsrådet Margaretha Gistorp (deltar inte i frågan om prövningstillstånd).

Föredraganden har varit Louise Bengtsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-07-27
meddelad i
Växjö

Mål nr P 652-16

KLAGANDE

1. B B

2. M B

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun
Norrevångsgatan 3
235 81 Vellinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 8 januari 2016 i ärende nr 403-17111-14, se bilaga 1

SAKEN

Byggsanktionsavgift

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 371857

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------|--------------|---|--------------|--------------------------------|
| Box 81 351 03 Växjö | Kungsgatan 8 | 0470-560 130 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se | 0470-560 125 | måndag – fredag 08:00-16:00 |

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun (nämnden) beslutade den 15 maj 2014 att påföra B B och M B byggsanktionsavgift om 10 234 kr efter att plank uppförts utan bygglov på mark som enligt gällande detaljplan inte får bebyggas.

B B och M B överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som i beslut den 8 januari 2016 avslog överklagandet.

B B och M B har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. De har begärt anstånd med att komplettera överklagandet till den 1 juli 2016 vilket domstolen medgivit, någon komplettering har dock inte inkommit.

YRKANDEN M.M.

B B och M B har yrkat – såsom det får förstås – att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, upphäver nämndens beslut om byggsanktionsavgift. Som stöd för sitt yrkande har de anfört i huvudsak följande.

De sökte och fick bygglov för en mindre gäststuga på fastigheten 2012. Vid denna tidpunkt fanns mellan garaget och huvudbyggnaden ett staket som uppfördes flera decennier tidigare, innan de köpte huset. Garaget stod ungefär där den nya gäststugan nu står. Deras plan var att riva garaget och bygga en gäststuga ungefär på samma ställe, vilket de gjorde efter att bygglov beviljades. Vid samma tidpunkt ersattes staketet med ett nytt av trä med liknande utformning och höjd. Staketet står på exakt samma plats som det gamla och på samma betongfundament. Den enda skillnaden är att det nya staketet är cirka 1,5 meter längre, eftersom gästhusets står längre in på deras tomt än garaget gjorde.

Handlingarna som skickades in i samband med ansökan om bygglov för gäststugan visar tydligt lokaliseringen av både det gamla och det nya staketet, inklusive den sista biten som står mot gäststugan. De kände vid tidpunkten inte till att renovering

och en mindre förlängning av staketet krävde bygglov och de anser att om så är fallet borde myndigheterna ha informerat dem och efterfrågat en lovansökan för borttagandet av staketet.

Deras tomt är smal och det behövs ett staket på den aktuella platsen. Att ta bort hela eller delar av staketet nu skulle inte bara vara slöseri utan även märkbart försämra deras nytta av fastigheten och möjlighet till avskildhet. Ingen av grannarna har något emot stängslet såvitt de känner till.

DOMSKÄL

Tillämpliga lagrum framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömningar. Vad klagandena har anfört i sitt överklagande föranleder inte något annat ställningstagande från domstolens sida och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 17 augusti 2016.

Peter Ardö

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.