



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

DOM
2016-07-11
Stockholm

Mål nr
P 8778-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2015-09-18 i mål P 672-15, se bilaga

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

MOTPART

Midroc Projects AB

SAKEN

Bygglov för fasadändring på fastigheten X i Lomma kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1264204

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun, nedan nämnden, har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut att inte meddela bygglov.

Midroc Projects AB, nedan bolaget, har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört i huvudsak följande. Bebyggelse ska utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan. För det fall kommunen har gett uttryck för en särskild ståndpunkt i detta avseende ska kravet tillmätas större tyngd.

Fastigheten omfattas av en detaljplan till vilken ett kvalitetsprogram ingår som planhandling. Kvalitetsprogrammet ger riktlinjer om utformning och gestaltning av offentliga rum och bebyggelse på kvartersmark. I kvalitetsprogrammet framhävs intrycket av småstad, småskalighet och variation, och en omsorgsfull utformning ska gälla ur alla aspekter inom området.

Kommunen har medvetet strävat efter en genomtänkt utformning av centrum genom detaljplan, kvalitetsprogram och noga preciserade bygglov. Genom att bygglovet inte har följts har de av nämnden eftersträvade värdena inte kommit till stånd. Intrycket av småstad som anges i detaljplanen förtas och viktiga egenskaper hos byggnaden har gått förlorade.

Den aktuella byggnaden är stor vilket gör att det är av särskild vikt att dess utformning anpassas till omgivningen. Byggnaden utgör en betydande del av Lomma centrum och dess torg och sätter stor prägel på omgivningen. Byggnaden är belägen mellan ett område med låg, äldre bebyggelse och ett område med högre bebyggelse. Detta har påverkat den noga avvägda fasadutformningen. Att utforma bottenvåningen på ett avvikande sätt är brukligt i stadsbebyggelse och bidrar till att återstadkomma en

småskalig karaktär och mildra höjдинtrycket. I det ursprungliga bygglovet togs utformningen på fasaden upp särskilt. Eftersom teglet har samma färg på stora delar av fasaden är en avvikande kulör på fogen det enda sättet att på fasaden markera skillnaden mellan sockelvåning och de övre våningarna. Att fogen skulle ha en annan färg framgår av bygglovet. Den färdiga byggnaden har i princip ingen skillnad i fogkulör.

Nämnden anser inte att det nya bygglovet bör medges utan att kravet på förändrad fogkulör bör kvarstå. Nuvarande utformning är inte godtagbar eftersom den avviker för mycket från det beviljade bygglovet. Det sökta bygglovet uppfyller inte kraven i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § plan- och bygglagen. Bolaget har heller inte visat att det vore tekniskt omöjligt eller ekonomiskt oskäligt att följa det ursprungliga bygglovet. Nämndens uppfattning är att det finns sätt att korrigera fogkulören så att det ursprungliga bygglovet uppfylls. Bolaget har dock ansett att dessa lösningar är för kostsamma. Att det blir för dyrt är inte ett skäl att avstå från att följa ett beviljat bygglov.

Nämnden har, avseende nu aktuellt bygglov, gjort en självständig bedömning och kommit fram till att den nya ansökan inte uppfyller kraven på utformning. Ansökan kan dock inte helt kopplas bort från tidigare beviljat bygglov. Möjligheten att söka nytt bygglov i efterhand är inte tänkt som ett sätt att åtgärda avvikelser från ett redan meddelat bygglov.

Bolaget har i huvudsak anfört följande. Nu aktuell process rör ansökan om bygglov och ska inte bedömas utifrån avvikelsen från tidigare bygglov. Även om bolaget nu ansökt om bygglov för fasadändringen anser man att åtgärden ryms inom det tidigare meddelade bygglovet.

Det krav som finns i detaljplanen är att byggnader ska utformas så att de ges en småskalig karaktär genom att byggnaden bryts upp och ges en varierad utformning. Bottenvåningen har en avvikande höjd och är något inskjuten samt avgränsas mot våningen ovanför med ett rullskift. Placering av fönster- och dörröppningar och

förekomsten av inskjutna partier ger bottenvåningen en karaktär som bryter mot resten av byggnaden. Åtgärden är förenlig med gällande detaljplan.

Kommunens befogenhet att styra utformningen av byggnader ska utövas inom ramen för detaljplaneprocessen. Kommunen kan inte ställa högre och mer detaljerade krav i bygglovsprocessen.

Om bolaget hade sökt bygglov från början så som byggnaden nu ser ut hade bygglov beviljats. Varierande fogkulör är endast en av flera samverkande detaljer för en helhetsverkan avseende kravet på upplevd småskalighet. Denna helhetsverkan uppnås även med byggnadens nuvarande utformning och bygglov kan inte nekas på den grunden. I bedömningen bör även vägas in att utförandet redan skett och de konsekvenser för bolaget som ett avslag skulle medföra.

Bolaget är vidare av uppfattningen att frågan om bygglov kan prövas direkt i Mark- och miljööverdomstolen utan att målet först behöver återförvisas till nämnden.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn i målet.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis följande. Nämnden avslog genom det nu överklagade beslutet bolagets ansökan om bygglov. Av beslutet framgår att nämnden prövat ansökan både mot gällande detaljplan samt mot bestämmelserna i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Nämnden bedömde att åtgärden var förenlig med planen, men att den stred mot 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. Efter att bolaget överklagat nämndens beslut fann länsstyrelsen att åtgärden inte stred mot gällande detaljplan. Länsstyrelsen prövade inte övriga förutsättningar för bygglov med motiveringen att nämnden inte hade tagit ställning till om åtgärden var förenlig med 9 kap. 30 § PBL, som hänvisar bland annat till 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. Med hänvisning till instansordningens princip återförvisade länsstyrelsen ärendet till nämnden. Mark- och miljödomstolen, som fastställde länsstyrelsens beslut, prövade förutom om åtgärden var förenlig med detaljplanen även om den uppfyllde kraven i

2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. En sådan prövning kan inte anses otillåten. Vid sådant förhållande kan Mark- och miljööverdomstolen nu pröva om samtliga förutsättningarna att bevilja bygglov är uppfyllda.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Den utförda fasaden med dess fogkulör innebär att byggnadens yttre avsevärt förändrats i förhållande till det bygglov som meddelades av nämnden den 28 februari 2012. Fasadutformningen inryms därmed inte i det tidigare bygglovet. Åtgärden är därmed bygglovspliktig enligt 9 kap. 2 § 3c PBL. Fråga är då om bygglov kan meddelas i efterhand för den utförda åtgärden.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i övriga instansers bedömning att åtgärden är förenlig med gällande detaljplan. För att bygglov ska meddelas behöver åtgärden även uppfylla kraven i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. Åtgärden ska vara lämpligt utformad med hänsyn till stads- och landskapsbild, ge en god helhetsverkan samt ha en god form-, färg- och materialverkan. Nämnden har avslagit bolagets bygglovsansökan eftersom nämnden ansett att byggnaden med den ansökta utformningen inte uppfyller kraven i nämnda lagrum.

Av 12 kap. 2 § 1 PBL framgår att nämnden har ett uttalat ansvar för den fysiska utformningen av stadsmiljön. I förarbetena anges följande. Byggnadsnämnden ska verka för en god byggnadskultur och stads- och landskapsbild som även ska vara estetiskt tilltalande. Nämndens ansvar för dessa frågor ligger inte enbart i myndighetsutövningen, utan även i nämndens arbete i övrigt. I prövningar om lov har byggnadsnämnden en direkt möjlighet att se till att krav på god byggnadskultur och tilltalande stads- och landskapsmiljöer uppfylls, men dessa mål kan med fördel även tas upp vid rådgivning och upplysningsverksamhet (prop. 1985/86:1 s. 789).

Nämndens uttalade arkitektoniska ställningstaganden i fråga om stadsmiljöns utformning tillsammans med byggnadens centrala placering och dess omgivande bebyggelse ger en ram för prövningen. I målet har nämnden i detaljplan, kvalitetsprogram och i det tidigare beviljade bygglovet utförligt redogjort för hur en

god anpassning, helhetsverkan samt form, färg och materialverkan ska nås på aktuell plats. I kvalitetsprogrammet nämns egenskaper som småskalighet och variation för att förmedla småstadskaraktären. Vidare har nämnden betonat platsens betydelse, centralt vid torget i Lomma.

Mot bakgrund av den utredning som finns i målet och de iakttagelser som kunde göras vid synen bedömer Mark- och miljööverdomstolen att byggnaden som helhet har gestaltats på ett omsorgsfullt sätt. Tillsammans med bottenvåningens något avvikande utformning ges en god form, färg och materialverkan. Byggnaden har vidare en varierad hushöjd och är anpassad till omgivande kvarter. De markerade entréerna och olika tegelkulör bryter ned den långa fasaden i kortare avsnitt. Byggnaden, såsom den kommit att utföras, bidrar till en god helhetsverkan och uppfyller i huvudsak kommunens kvalitetsprogram. Visserligen hade, som mark- och miljödomstolen påpekat, bottenvåningens betydelse i stadsrummet förstärkts med en mörkare fogkulör. Mark- och miljööverdomstolen finner dock med hänsyn till vad som redovisats ovan att en ändrad fogkulör inte är av avgörande betydelse för bedömningen.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer således att åtgärden får anses uppfylla kraven i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 § PBL. Tillräckliga skäl att neka bygglov för den sökta åtgärden har inte framkommit. Nämndens överklagande ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Johan Svensson, tekniska rådet Inger Holmqvist samt tf. hovrättsassessorn Kristina Börjevik Kovaniemi, referent.

Föredragande har varit Mathilde Ramel.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2015-09-18
meddelad i
Växjö

Mål nr P 672-15

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

MOTPART

Midroc Projects AB
J

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut 2015-01-23 i ärende nr 403-18516-14, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för fasadändring på fastigheten X i Lomma kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 325439

Postadress

Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se

Telefax

0470-560 125

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Lomma kommun (nedan nämnden) beslutade den 17 juni 2014 att inte bevilja Midroc Projects AB:s (nedan bolaget) bygglov för fasadändring, byte av fogkulör i bottenvåning på fastigheten X, Centrumgatan i Lomma. Föreslagen förändring bedöms inte uppfylla kraven på hänsyn till stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan.

Nämndens beslut överklagades av bolaget till Länsstyrelsen i Skåne län (nedan länsstyrelsen). Länsstyrelsen beslutade den 23 januari 2015 att upphäva det överklagade beslutet avseende ändring av bygglov och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Av länsstyrelsens beslut framgår bl.a. följande.

”Även om fasadens utseende i viss mån avviker från de gestaltningsbilder som bifogats i ärendet bedömer länsstyrelsen att fasaden, till följd av markerat rullskift samt nyttjandet av olika murförband, alltså upplevs som småskalig och varierad i horisontalled som i vertikalled samt vara i enlighet med kvalitetsprogrammet i planhandlingarna. Enligt länsstyrelsens bedömning föreligger mot denna bakgrund inget hinder för bygglov enligt formuleringarna i gällande detaljplan.”

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats av nämnden till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Nämnden ha yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och fastställa nämndens avslagsbeslut.

Nämnden har som grund för överklagandet anför i huvudsak följande. Nämnden beslutade den 28 februari 2012 att meddela bygglov för uppförande av flerbostadshus med butiker i bottenvåningen inom dåvarande fastigheten Y (numera X). I beslutet upplystes byggherren om att om fråga om ändring uppkom under arbetets genomförande skulle ny ritning lämnas in för godkännande innan påbörjandet. Efter det att byggnaden uppförts befanns att

bygglovet inte följts såvitt avser sockelvåningens kulör. Kravet i bygglovet på en mörkare kulör hade inte efterkommit. Detta påtalades för byggherren som, efter ett flertal diskussioner om fasadens utformning, valde att inte ändra fasaden i enlighet med det meddelade bygglovet, utan att söka bygglov för det som faktiskt utförts.

Enligt 17 § förvaltningslagen får ett ärende inte avgöras utan att den som är sökande, klagande eller annan part har underrättats om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än honom själv och han har fått tillfälle att yttra sig över den, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Länsstyrelsen har i förevarande fall avgjort ärendet till nämndens nackdel utan att nämnden dessförinnan beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet. Nämnden ifrågasätter om länsstyrelsen fullgjort sin kommunikationsskyldighet enligt förvaltningslagen.

Det har ansetts vara av mycket stor vikt med de skillnader i kulören som framgår redan av bygglovets lydelse; ”Sockelvåningen med fogar med avvikande mörk kulör”. Vanligen anges inte fasadernas kulör/ljushet direkt i bygglovet, utan framgår av ritningar och/eller av ansökan. Vikten av den avvikande kulören måste ha framstått som helt uppenbar för byggherren. Nämndens bedömning om fasadutformningen kvarstår helt oförändrad, och än starkare, efter det att resultatet av avvikelserna från bygglovet kommit i dagen.

Nämnden, som gör en helt annan bedömning än länsstyrelsen, finner det uppseendeväckande att länsstyrelsen, utan att ha varit på plats, anser att fasadens utseende bara ”i viss mån” avviker från de gestaltningsbilder som länsstyrelsen tagit del av. Nämnden har kunnat konstatera att byggnaden inte har fått den utformning som åsyftats, och som lovgivits. Byggnadens utformning strider mot 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 och 17 §§ PBL. Byggherrens uppfattning att det skulle möta stora svårigheter att ändra byggnaden så att den överensstämmer med givet bygglov kan inte tillmätas någon betydelse.

Under skisskedet av rubricerad byggnad utarbetades en serie förslag som så småningom utmynnade i det förslag som nämnden beviljade lov för i februari 2012.

Utformningen av byggnaden, som bildar ett helt kvarter, växte således gradvis fram genom ömsesidigt utbyte av synpunkter och idéer. Den nya bebyggelsen skulle anpassas dels till den äldre låga bebyggelsen längs Strandvägen, dels till den högre 80-talsbebyggelsen väster om Lomma centrum, dvs. hänsyn skulle tas till bl.a. stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan, samtidigt som den skulle ha en god form-, färg- och materialverkan. I dessa diskussioner ställde nämnden krav på att byggnadens fasader skulle delas upp i mindre delar med olika kulör för att en småskalig karaktär skulle åstadkommas, samt att bottenvåningen, som brukligt är i stadsbebyggelse, skulle utformas på ett avvikande sätt. Detta för att markera bottenvåningens annorlunda funktion med sina butikslokaler. Dessutom var tanken att den avvikande bottenvåningen med sin horisontella betoning, med hänsyn till den låga bebyggelsen längs Strandvägen skulle mildra höjдинtrycket genom att kontrastera mot de markerade ljus putsade trapphusens vertikalitet. Det senare kravet prövades i olika varianter och det slutliga förslaget innebar att tegelfasaderna skulle muras med olika fogbruk, så att bottenvåningen fick mörkgrå fogar och våningarna över ljus fog. Nämnden anser att nuvarande utförande inte är godtagbart, det avviker så mycket från beviljat lov att viktiga egenskaper hos byggnaden gått förlorade och att en lösning bör sökas där hela eller delar av bottenvåningen får en avvikande, men tilltalande, utformning. Det i detaljplanens beskrivning angivna intrycket av småstad förts.

Fasaderna kom att muras med ett ljus bruk som är i det närmaste identiskt i alla våningar. De krav och synpunkter som nämnden framförde under förarbetet till bygglovet har därmed inte uppfyllts. Hänsyn har inte tagits till stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan, samtidigt som den skulle ha en god form-, färg- och materialverkan. Bygglovskontoret har vid flera tillfällen fört diskussioner med byggherren angående denna avvikelse. Ett flertal lösningar och förslag på hur bottenvåningen i efterhand skulle kunna förändras så att samma kvaliteter som det var tänkt, återskapas. Bl.a. har provmålningar med s.k. graffiti skydd utförts och utvärderats. De har förkastats av samtliga som oestetiska lösningar, som inte kan godtas. Påförande av nytt skikt på teglet, t.ex. puts, färg eller slamning har diskuterats men förkastats av byggherren med hänvisning till att

en sådan behandling inte tillför estetiska värden och att underhållskostnaderna blir oacceptabelt höga. Noteras bör att sådana problem inte förekommer på grannfastigheten i norr.

Mark- och miljödomstolen har företagit syn på platsen.

Bolaget har vid domstolens syn på platsen anfört i huvudsak följande. I bygglovet står det att det ska vara ljusgrå och mörkgrå fog. Det står inte specificerat någon kodbeteckning på fogen som ska användas. Innan huset byggdes gjordes prover med de färger som sedan valdes och då såg man en tydlig skillnad mellan den ljusa och mörka kulören. Det var först när fogarna torkat och ställningen togs ner som det upptäcktes att skillnaden mellan den ljusa och mörka kulören inte var lika tydlig som proverna visat. Så som bolaget har uppfattat det så är parterna överens om att det inte skett medvetet. Det finns fortfarande en kontrast mellan fogen i den övre och nedre delen av byggnaden, men den är inte så tydlig som den skulle varit. Utförandet överensstämmer med detaljplanens bestämmelser och med de estetiska kraven i PBL. Den nedre delen av byggnaden bryter av horisontellt genom detaljeringsgraden, tryckfogen, rullskiftet, recesserna, den markerade sockeln, de mörkare entrépanelerna, butiksfönsterna, tegelsättningen och balkongerna. Skuggverkan på huset gör även att fogen på den övre delen av huset ser mörkare ut. Kommunen vill att de ska slamma bottenvåningen, vilket de motsätter sig. Det är ett påkostat tegel som man inte bör slamma. Det finns inte någon annan bra teknisk lösning. De prövade först med en färgad fasadimpregnering. Denna lösning blev inte bra och gjorde att fasaden såg smutsig ut, vilket kommunen höll med om. Det är inte en hållbar lösning att måla fogen med silikatfärg. Den lösningen används ibland vid restauration men den kräver att färgen fylls i löpande, vilket innebär höga underhållskostnader. Det är oregelbundna tegelstenar och det är även naturligt olika skiftningar i fogkulören. De har ansökt om ändring av bygglov, då kommunen uppgav att de skulle göra det pga. att kommunen ansåg att den ljusare fogkulören inte är en liten avvikelse från befintligt bygglov. De anser att det är en liten avvikelse från befintligt bygglov, som borde accepteras. De åtgärder som krävs av kommunen är inte skäligen. Huset färdigställdes för ca ett år sedan.

Bolaget tillägger i yttrande i huvudsak följande. Det är ostridigt att fogkulören på fasadens nederdel kommit att bli ljusare än avsett och att kontrastverkan jämfört med ovanliggande våningsplan därmed reducerats. Detta är inte en ändring som enligt 9 kap. 2 § PBL kräver bygglov. Den bestämmelse som torde vara aktuell är punkten 3 c i nämnda lagrum. Det kan konstateras att byggnaden varken bytt färg, fasadbeklädnad eller fått sitt yttre utseende avsevärt påverkat på något annat sätt. Bolaget har ändå ansökt om ändrat bygglov, som det får förstås med stöd av 9 kap. 14 § PBL. Prövningen ska i ett sådant fall avse överensstämmelse med de allmänna gestaltungskraven i PBL, som nämnden refererar till i sitt överklagande. Det finns inget i byggnadernas nuvarande utformning som gör dessa mindre lämpliga vid en bedömning enligt 8 kap. 1 § PBL. Bestämmelsen i 8 kap. 17 § PBL avser ändring hos befintlig byggnad och torde inte vara tillämplig i detta fall. Bolaget vill framhålla att bolaget självt lämnade förslag på hur det i detaljplanen önskade intrycket av småskalighet skulle förverkligas och att föreskriften i bygglovet om fogkulör tillkom efter en sådan dialog. Det förhåller sig knappast på så sätt att kommunen fäst särskild vikt vid just detta förhållande, utan det ingick som en av flera åtgärder för att uppnå ett visst yttre utseende. Den eftersträlvade effekten har uppnåtts på annat sätt. Om bygglovsplikt skulle anses föreligga, ska åtgärden tillåtas med hänsyn till att den uppfyller kraven i detaljplanen enligt 9 kap. 30 § PBL.

Nämnden tillägger i huvudsak följande. Nämnden vill påtala att det i det meddelade bygglovet mycket klart angetts att sockelvåningen ska ha fogar med avvikande mörk kulör. Så har ej blivit fallet. Fogarna har istället getts en nästan identisk kulör som de fogar som finns på de överliggande planen. Bottenvåningens fogkulör avviker därför markant från det beviljade lovet. Önskvärda, och viktiga, egenskaper hos byggnaden har genom avvikelsen gått förlorade. Byggnadens nuvarande utformning överensstämmer inte med de estetiska kraven i PBL. Ändringen är bygglovspliktig enligt 9 kap. 2 § PBL. Nämnden vill också påtala att kostnaderna för att ge byggnaden en utformning som överensstämmer med kraven i PBL, och i gällande bygglov, inte är relevanta i sammanhanget. Nämnden hänvisar i

sakfrågan i övrigt till det som tidigare anförts av nämnden i det ursprungliga bygglovet, i avslagsbeslutet och i överklagandet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Bolaget har ansökt om ändring av det av nämnden den 28 februari 2012 beviljade bygglovet för byggnation av flerbostadshus med butiker i Lomma centrum. Ändringen gäller byte till en ljusare fogkulör i bottenvåningens fasader. Mark- och miljödomstolen har att pröva om nämnden haft tillräckliga skäl för att neka bygglov för den sökta ändringen.

Fastigheten X omfattas av en detaljplan som vann laga kraft den 16 mars 2007. Detaljplanen anger att fasadmaterialet i huvudsak ska vara av tegel eller slammat tegel. Inslag av puts får förekomma. Vidare framgår att bebyggelsen ska upplevas som småskalig och varierad såväl i horisontalled som i vertikalled, i enlighet med de önskemål som uttrycks i kvalitetsprogram för centrum och i huvudsaklig överensstämmelse med illustrationskartan. Det i detaljplanen åberopade kvalitetsprogrammet för centrum utgörs av dokumentet ”LOMMA CENTRUM Kvalitetsprogram, Lomma kommun 2006-08-23”.

Mark- och miljödomstolen konstaterar först att åtgärden är förenlig med gällande detaljplan för området. Frågan är om åtgärden även uppfyller övriga förutsättningar i 9 kap. 30 §.

Av vad som framkommit i målet har bolaget och nämnden varit överens om gestaltningen av byggnaden på fastigheten X. Parterna har även varit överens om kulören på fogmassan. Efter att byggnaden uppförts visade det sig att kulören på fogmassan blivit ljusare än vad som var tänkt. Anledningen är, enligt vad bolaget anför, att fogbruket kommit från ett annat grustag än de bruksstavar som förevisats vid val av fogkulör. Det var först när fogarna torkat och ställningen

togs ner som det upptäcktes att skillnaden mellan den ljusa och mörka kulören inte var lika tydlig som proverna visat. Denna förklaring har inte motsagts av nämnden.

Mark- och miljödomstolen kunde vid syn på platsen konstatera att byggnaden gestaltats på ett medvetet och omsorgsfullt sätt och att bottenvåningen på olika sätt framhävs så att en småskalig karaktär därigenom åstadkommits. Detta hade förmodligen förstärkts med en mörkare kulör på fogmassan på bottenvåningen. Att fogmassan nu fått en ljusare kulör än vad som från början avsetts, är enligt mark- och miljödomstolen inte tillräckligt som skäl för att neka det sökta bygglovet. Enligt domstolens uppfattning har byggnaden utformats på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen eller intresset av en god helhetsverkan. Byggnaden har vidare en god form-, färg- och materialverkan. Någon annan omständighet som utgör grund för att neka det sökta bygglovet har inte framkommit i målet. Nämnden skulle därför ha beviljat bolaget den sökta ändringen av det tidigare beviljade bygglovet. Länsstyrelsens återförvisningsbeslut ska därför stå fast och nämndens överklagande avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 2015-10-09.

Bengt Johansson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Beredningsjuristen Karin Höglund har varit föredragande.