



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

DOM
2016-03-17
Stockholm

Mål nr
P 9993-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2015-10-23 i mål nr P 3410-15, se bilaga

KLAGANDE

1. X

2. Y

MOTPARTER

1. Kommunstyrelsen i Burlövs kommun
Box 53
232 21 Arlov

2. Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun
Box 53
232 21 Arlov

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppförande av boendemoduler på fastigheten å i Burlövs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnämndens i Burlövs kommun beslut den 12 maj 2015, § 53, dnr MBN/2015:00398, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1259579

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

x och y har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva beslutet om tidsbegränsat bygglov för uppförande av boendemoduler.

Kommunstyrelsen i Burlövs kommun och **Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun** har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

x och y har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Den aktuella åtgärden är enligt mark- och miljödomstolens bedömning att betrakta som planstridig. De har inte beretts tillfälle att yttra sig över ansökan innan beslut om bygglov fattades. Den formella bristen kan inte anses läkt genom att de kunnat överklaga beslutet om bygglov till länsstyrelsen. Marken får endast användas för allmänt ändamål, vilket inte innefattar bostäder. Åtgärden kommer att innebära ett minskat marknadsvärde för de intilliggande fastigheterna. Ökad trafik, buller, eventuella sanitära olägenheter, ständigt nya människor och anlagda bränder innebär fara för människors hälsa och säkerhet. Det brann i fasaden på modulerna i oktober 2015. Verksamheten är olämplig i ett villaområde.

Kommunstyrelsen i Burlövs kommun och **Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun** har i yttranden anfört i huvudsak följande. Syftet med boendemodulerna är tidsbegränsat och alla måste hjälpas åt för att lösa den uppkomna krisen. Kommunen söker mycket aktivt efter andra bättre lämpade placeringar av moduler. Att modulerna utsatts för brandattentat kan inte kommunen lastas för, och risken för andra händelser och trafik m.m. kring modulerna bör inte kunna anses utgöra någon sådan fara för de närboendes hälsa och säkerhet att de ska kunna hindra sökt bygglov. Det finns inget som visar att lagstiftarens avsikt har varit att hindra sökande från att endast få tidsbegränsat bygglov även om det skulle ha funnits förutsättningar för ett permanent bygglov.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL*Förutsättningarna för tidsbegränsat lov*

Enligt 9 kap. 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får tidsbegränsat lov ges för en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar enligt 9 kap. 30-32 a §§ PBL, om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid.

I ändringsförarbetena till bestämmelsen om tidsbegränsat lov i 8 kap. 14 § i den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, i dess lydelse efter den 1 januari 2008 angavs att det genom ändringen tydliggjordes att tidsbegränsade bygglov inte kunde ges om den bygglovspliktiga åtgärden uppfyllde alla kraven för permanent lov (se prop. 2006/07:122 s. 73). Vid införandet av den nya plan- och bygglagen var någon ändring i sak av bestämmelsen inte avsedd (se prop. 2009/10:170 s. 474).

Av ordalydelsen i bestämmelsen i 9 kap. 33 § PBL samt av förarbetena framgår således att det inte är möjligt att ge tidsbegränsat lov för en åtgärd som uppfyller alla förutsättningar för permanent lov. Frågan blir därför inledningsvis om den sökta åtgärden uppfyller förutsättningarna för permanent lov. I sådant fall kan det sökta tidsbegränsade lovet inte beviljas.

Åtgärdens planlighet

För att permanent bygglov inom område med detaljplan ska kunna beviljas krävs enligt 9 kap. 30 § PBL att den sökta åtgärden är planlig. Den aktuella fastigheten har i gällande plan beteckningen A, allmänt ändamål. Mark- och miljööverdomstolen har följaktligen att ta ställning till om uppförandet av boendemoduler för ensamkommande flyktingbarn är förenligt med denna användningsbestämmelse.

En grundläggande fråga att ta ställning till vid planläggning av mark är vilken inverkan på omgivningen en viss användning kommer att medföra. I ett bygglovsbeslut prövas sedan om en viss åtgärd är förenlig med detaljplanens användningsbestämmelse. Det ska göras en samlad bedömning av verksamhetens art och omfattningen av den

omgivningspåverkan som verksamheten medför för att utröna om åtgärden genererar omgivningspåverkan utöver den som redan är bedömd och accepterad i gällande detaljplan.

Mark- och miljööverdomstolen har tidigare prövat om hem för vård eller boende, s.k. HVB-hem (3 kap. 1 § socialtjänstförordningen), varit att anse som boende. I MÖD 2012:25 fann domstolen att det huvudsakliga ändamålet med den verksamhet som skulle bedrivas i den tillbyggnad som var föremål för prövning var behandling och inte boende. Behandlingen hade som mål att de personer som genomgick den skulle klara av eget boende efter behandlingen. Användningen avvek således från planen, som angav bostadsändamål.

Samma bedömning gjorde Mark- och miljööverdomstolen i mål nr P 4246-14. I målet hade framkommit att verksamheten utgjorde en förlängd behandling för patienter som genomgått primärbehandling i s.k. 12-stepsprogram och som behövde ytterligare behandling. Mark- och miljööverdomstolen fann att inslaget av behandling, dvs. vård, fick anses vara av så stor omfattning att det måste betraktas som verksamhetens huvudsakliga syfte varför det stred mot planens bestämmelse om användning för bostadsändamål.

I ett annat mål från Mark- och miljööverdomstolen, P 4729-14, bedömdes det främsta syftet med verksamheten på ett HVB-hem inte vara vård utan att tillgodose ungdomars behov av ett hem och framförallt att skapa ett hemlikt vardagsboende med stöd av personal. Av utredningen hade framkommit att verksamheten syftade till att skapa en trygg och förutsägbar miljö för ungdomar som genomgick behandling. Ungdomar med missbruksproblem eller kriminellt beteende togs inte emot och boendetiden beräknades till cirka ett år. Mark- och miljööverdomstolen fann vad gällde omgivningspåverkan att det inte fanns anledning att anta att den skilde sig nämnvärt från vad som kunde förekomma i ett bostadsområde. Det förhållandet att den aktuella boendeformen reglerades inom ramen för annan lagstiftning än den tidigare verksamheten – omsorgsboende – föranledde inte någon annan bedömning.

Vad gäller den aktuella åtgärden framgår av utredningen i målet att det är fråga om ett boende för ensamkommande flyktingbarn som saknar vårdnadshavare i Sverige. Ungdomarna ska få stöd och vägledning i sin integration i samhället, men de ska inte få vård eller behandling på plats. Mot denna bakgrund och med beaktande av tidigare praxis på området finner Mark- och miljööverdomstolen att det huvudsakliga ändamålet med verksamheten är boende. Användningen avviker således från gällande detaljplan som anger allmänt ändamål.

En avvikelse från detaljplanens bestämmelse om markens användning är inte en sådan åtgärd som kan medges som en liten avvikelse med stöd av 9 kap. 31 b § PBL (se prop. 1985/86:1 s. 714 och MÖD 2012:25). Permanent lov kan därför inte ges för sökt åtgärd.

Tillfälligt behov

För att tidsbegränsat bygglov ska kunna ges krävs, utöver att den sökta åtgärden inte uppfyller alla förutsättningar för permanent lov, att åtgärden avser ett behov som verkligen är tillfälligt. Det är inte tillräckligt att ansökningen endast avser en begränsad period. Omständigheterna måste också vara sådana att åtgärdens provisoriska karaktär, med hänsyn till dess syfte och de tekniska och ekonomiska möjligheterna att återgå till ett planenligt användningssätt, framstår som reell (jfr RÅ 1994 ref. 13, RÅ 1998 not. 92 och Mark- och miljööverdomstolens domar i målen nr P 3676-13 och P 6220-13).

Boendemodulerna framstår som förhållandevis lätta att nedmontera. Kommunen har anfört att den svåra situation med behov av boendemöjligheter som de nu aktuella har accelererat och att kommunen söker mycket aktivt efter andra bättre lämpade placeringar. Mot bakgrund av dessa omständigheter får det anses att behovet av den sökta åtgärden är tillfälligt på den aktuella platsen.

Övriga förutsättningar för tidsbegränsat lov

De omständigheter som klagandena har anfört är inte av den karaktären att de utgör betydande olägenheter i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. Inte heller i övrigt har

det framkommit några omständigheter som skulle kunna medföra att tidsbegränsat lov inte kan beviljas.

Handläggningen hos miljö- och byggnämnden

Enligt 9 kap. 25 § PBL ska byggnadsnämnden underrätta bl.a. kända sakägare och de kända bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs och ge dem tillfälle att yttra sig över en ansökan som avser en åtgärd som innebär en avvikelse från detaljplanen. Bestämmelsen syftar till att fastighetsägare, boende och andra som direkt berörs och påverkas av en planerad byggnadsåtgärd ska beredas tillfälle att lämna sina synpunkter innan frågan om bygglov avgörs. Anledningen är att deras synpunkter anses utgöra en viktig del av beslutsunderlaget vid bedömningen av bl.a. om tillräcklig hänsyn tagits till omgivningen.

Som ovan konstaterats avviker den sökta åtgärden från detaljplanen. Det har därför ålegat miljö- och byggnämnden att bereda kända sakägare och de kända bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs tillfälle att yttra sig över ansökan om bygglov innan beslut fattades. Klagandena äger fastigheten z som endast genom en väg skils åt från fastigheten å. De får anses vara berörda av ansökan på ett sådant sätt att miljö- och byggnadsnämnden haft en skyldighet att bereda dem tillfälle att yttra sig över ansökan om bygglov.

I målet är ostridigt att miljö- och byggnämnden inte gett klagandena tillfälle att yttra sig över ansökan om bygglov. Mark- och miljööverdomstolen har tidigare funnit att en sådan underlåtelse är ett så allvarligt formellt fel i hanteringen av ärendet att underinstansernas avgöranden ska upphävas och målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr P 1606-12 och P 3765-12). Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras på så sätt att miljö- och byggnämndens beslut undanröjs och ärendet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Per Sundberg, Ingrid Åhman, referent, och Eywor Helmenius, samt tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredragande har varit Vilma Herlin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
4:1

DOM
2015-10-23
meddelad i
Växjö

Mål nr P 3410-15

KLAGANDE

1. Kommunstyrelsen i Burlövs kommun
Box 53
232 21 Arlov

KLAGANDE OCH MOTPART

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun
Box 53
232 21 Arlov

MOTPARTER

1. XX

2. YY

3. ZZ

4. MM

5
NN

6. OO

7. PP

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 14 augusti 2015 i ärende nr 403-18193-15, se bilaga 1

Dok.Id 338674

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

SAKEN

Tidsbegränsat bygglov för uppförande av boendemoduler på fastigheten å i
Burlövs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer Miljö- och
byggnämndens i Burlövs kommun beslut den 12 maj 2015.

Mark- och miljödomstolen avvisar Miljö- och byggnämndens i Burlövs kommun
överklagande.

BAKGRUND

Efter att Kommunstyrelsens i Burlövs kommun (kommunstyrelsen) ansökt om tidsbegränsat bygglov fram till den 1 juni 2020 för nybyggnad av boendemoduler på fastigheten å beslutade Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun (nämnden) den 12 maj 2015 att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen.

Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som i beslut den 14 augusti 2015 upphävde nämndens beslut.

Nämnden och kommunstyrelsen har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Kommunstyrelsen i Burlövs kommun har yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer miljö- och byggnadsnämndens beslut. Som stöd för yrkandet har i huvudsak följande anförts.

Burlövs kommun ansökte genom fastighetsavdelningen, som lyder under kommunstyrelsen, om tidsbegränsat bygglov för boendemoduler för ensamkommande flyktingbarn på fastigheten å. Miljö- och byggnämnden beviljade bygglov i beslut den 12 maj 2015, § 53.

Sedan en rad kringboende överklagat miljö- och byggnämndens beslut upphävde länsstyrelsen bygglovsbeslutet. Såvitt länsstyrelsens beslut får tolkas har länsstyrelsen dock inte haft något i sak att invända mot ett bygglov för boendemoduler för ensamkommande flyktingbarn på den aktuella fastigheten. I sådant fall borde länsstyrelsen ha avslagit överklagandet. Nu har länsstyrelsen istället bifallit överklagandet, men eftersom länsstyrelsen inte redovisar någon behandling av överklagandet är det egentligen oklart vilken inställning länsstyrelsen kan ha haft till detsamma. Med hänsyn härtill är det oklart vad länsstyrelsen beslutat över och på vems talan.

En av flera tolkningar är att länsstyrelsen har företagit en ex-officioprövning utanför processramen, vilket ter sig som ett allvarligt fel.

Med hänsyn till att processen i länsstyrelsen haft karaktär av en tvåpartsprocess har länsstyrelsens yttre prövningsram i princip begränsats av tre saker: klagandens yrkanden, grunderna för dessa och det överklagade beslutet. Eftersom klagandenas yrkanden och grunder avsåg att få bort ett tidsbegränsat bygglov har länsstyrelsen haft att förhålla sig till det och antingen upphäva klandrat bygglovsbeslut eller låta det stå kvar. Länsstyrelsen har saknat legalt utrymme till en de facto utvidgning av klandrat bygglovsbeslut och dessutom på talan av dem som inte ville ha något bygglov över huvud taget.

Länsstyrelsen har inte gjort gällande att några särskilda skäl för att gå utöver yrkande och grunder skulle ha förelegat eller vilka dessa skulle ha varit. Inte heller har länsstyrelsen beslutat till det bättre för enskild. Vidare har länsstyrelsen fattat sitt beslut till men för motstående enskilt intresse. Sammantaget har länsstyrelsen brutit mot principen om reformation i melius och beslutet utgör ett rättegångsfel och ska därför undanröjas.

Vad gäller sakfrågan vidhåller kommunen sin ansökan. Kommunen har uttryckligen ansökt om ett tidsbegränsat bygglov. Det finns inget i kommunens ansökan som avser permanent bygglov och därför inget i plan- och bygglagen som hindrar en lovsökande att inte utöva hela sin rätt. Kommunens avsikt med att begära tidsbegränsat bygglov för detta boende är en del i kommunens ansvarstagande för den svåra situationen som kommuner i Sverige och de ensamkommande barnen och ungdomarna står inför. Det tidsbegränsade bygglovet utgör dessutom en tydlighet mot de omkringboende att avsikten med den aktuella lösningen och på den aktuella platsen är tidsbegränsad. Detta utgör den viktigaste grunden för kommunstyrelsen att överklaga länsstyrelsens beslut.

Bygglagstiftningen bygger på en komplicerad intresseavvägning mellan motstående intressen, där det ena vill ha samhällets tillstånd till en åtgärd och det andra intresset typiskt sett motsätter sig sökt åtgärd. I vissa fall är intresseavvägningen mer fri, men

i vissa fall har lagstiftaren underlättat avvägningen genom att uppställa ett antal hinder för lovsökanden som när de väl övervunnits ger sökanden rätt att få vad denne söker lov för. Detta kommer till uttryck i att sökt bygglov ska beviljas av byggnadsnämnden om sökanden klarat av hindersprövningen. Uttrycket ”ska” markerar således att byggnadsnämnden här inte har någon valmöjlighet till skillnad från andra fall där byggnadsnämnden ”får” bevilja vissa åtgärder när det ges ett något friare utrymme för intresseavvägningen. Bestämmelserna riktar sig alltså till byggnadsnämnden vid dess prövning och inte till sökanden.

Avsikten med plan- och bygglagstiftningen har varit att hindra bygglov som inte uppfyller högst ställda krav. Genom bestämmelserna om tidsbegränsat bygglov ville lagstiftaren möjliggöra åtgärder som med hänsyn till intresseavvägning och men för motstående intressen inte kan ges permanent lov och möjliggöra att dessa ändå kan tillåtas och tålas av samhället under en begränsad tid. Ingenstans i lagstiftningen behandlas den omvända situationen och det finns inget som helst spår av att lagstiftarens avsikt skulle ha varit att hindra sökanden från att få ut mindre än vad de kan ha rätt till. Men hänsyn till hela lagstiftningens syfte och grunderna för densamma kan man inte neka en sökande som vill ha endast tidsbegränsat bygglov rätten till ett sådant. I förevarande fall har kommunen själv sökt aktuellt bygglov. Ansökan avser en bygglovsåtgärd som har en tillfällig avsikt, både när det gäller boendelösning och den aktuella fastigheten. Vidar har länsstyrelsen inte haft några invändningar mot ett flyktingboende som sådant på den aktuella fastigheten. Det har inte heller gjorts gällande att några motstående intressen skulle trädas för när genom kommunens ansökan. Det sakna då lagligt hinder mot bygglov. Därmed ska länsstyrelsens beslut undanröjas och nämndens beslut fastställas.

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun har i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut och i andra hand att mark- och miljödomstolen undanröjer länsstyrelsens beslut och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning. Som stöd för yrkandet har nämnden i huvudsak anfört samma grunder och omständigheter som kommunstyrelsen.

x och y har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och därtill yrkat inhibition. Som grund för sin inställning har de anfört i huvudsak följande. De har i sitt överklagande av nämndens beslut anfört bl.a. att verksamheten är olämplig i ett villaområde och att den kommer att ha en betydande negativ påverkan på området genom ökad trafik, buller och eventuella sanitära olägenheter. De är oroliga för konstant buller och ständigt nya, främmande människor som har direkt insyn till deras sovrum från boendemodulerna. Detta påverkar deras fastighet genom värdeminskning och försämrade möjlighet att överhuvudtaget kunna sälja den inom närmsta framtiden om behovet skulle uppstå. Genom att kommunen bygger flyktingförläggning hindrar de allmänheten från nyttjande och tillträde. Tidigare har kringboende och även andra barn spelat fotboll och lekt på grusplanen medan föräldrarna vilat sig på bänkarna i det bredvidliggande grönområdet. I sitt överklagande av länsstyrelsens beslut instämmer nämnden själva i att verksamheten är olämplig på det aktuella området.

Nämnden ska underrätta om en ansökan om lov eller förhandsbesked innebär en avvikelser från en detaljplan eller områdesbestämmelser. Kommunstyrelsen inhämtade aldrig yttrande från de berörda grannarna. Nämnden fattade beslut att bevilja bygglov den 12 maj och via kungörelsen i Post- och inrikes tidningar som publicerades den 28 maj fick de berörda grannarna reda på detta. De anser att bygglovet som miljö- och byggnämnden beviljat avviker från detaljplanen. Ändå har nämnden underlåtit att informera grannarna och ge dem möjlighet att lämna synpunkter och därför ska överklagandet avslås och länsstyrelsens beslut fastställas.

Mark- och miljödomstolen har i beslut den 19 oktober 2015 avslagit x och y yrkande om inhibition.

DOMSKÄL

Har miljö- och byggnämnden klagorätt?

I 16 kap. 12 § första stycket miljöbalken föreskrivs att överklagbara domar eller beslut får överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. I praxis har kommunala nämnder tillerkänts klagorätt när ett av nämnden meddelat förpliktande beslut eller ett avslagsbeslut ändrats eller

upphävts. Däremot har kommunala nämnder normalt inte tillerkänts rätt att överklaga ett beslut varigenom ett av nämnden meddelat gynnande beslut ändrats eller upphävts (se t.ex. RÅ 1997 not 269 och MÖD 2008:33). I förevarande fall har nämndens beslut att meddela tidsbegränsat bygglov upphävts av länsstyrelsen. Länsstyrelsens beslut har inte gått emot de allmänna intressen som nämnden har att företräda och nämnden har därför inte rätt att överklaga länsstyrelsens beslut. Nämndens överklagande ska därför avvisas (jfr. Miljööverdomstolens beslut den 27 oktober 2009 i mål M 9886-08).

Har länsstyrelsen gått utanför prövningsramen?

Enligt 29 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får rättens avgörande inte gå utöver vad som yrkats i målet. Om det föreligger särskilda skäl får dock rätten även utan yrkande besluta till det bättre för enskild om detta kan ske utan men för motstående intressen. Förvaltningsprocessen är direkt tillämplig endast vid rättsskipning i förvaltningsdomstol, men får anses ge uttryck för en allmän förvaltningsrättslig princip. När det gäller vilka omständigheter som ett beslut ska grundas på är besvärmyndighetens prövningsrätt i princip lika omfattande som den lägre instansens. Alla omständigheter som den i första instans beslutande myndigheten hade kunnat lägga till grund för sitt beslut ligger inom besvärmyndighetens prövningsram, oavsett om de åberopats i målet eller ej. Således föreligger inget hinder för länsstyrelsen att upphäva ett överklagat beslut på andra grunder än de som gjorts gällande av klaganden eller som annars aktualiserats i målet.

Är förutsättningarna för ett tidsbegränsat bygglov uppfyllda?

Enligt 9 kap. 33 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får tidsbegränsat bygglov ges för en åtgärd som uppfyller någon eller några men inte alla förutsättningar för bygglov enligt 30-32 a §§ samma kapitel om sökanden begär det och åtgärden avses att pågå under en begränsad tid. Huvudregeln är att permanent bygglov i första hand ska ges för åtgärder som kräver bygglov och först om ett permanent lov inte kan ges bör ett tidsbegränsat sådant bli aktuellt (se prop. 2013/14:59 sid. 54). Enligt mark- och miljödomstolens mening innebär detta att ett tidsbegränsat bygglov inte ska meddelas om alla förutsättningar för att meddela ett permanent bygglov enligt

30-32 a §§ är uppfyllda. Inte heller får ett tidsbegränsat bygglov meddelas om det inte är visat att åtgärden avses att pågå under en begränsad tid.

Överensstämmelse med detaljplan

Platsen för boendemodulerna omfattas av en stadsplan från 1984. Stadsplanen är ändrad genom beslut av kommunfullmäktige år 2006. Stadsplanen gäller som en detaljplan enligt den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. Marken på den aktuella platsen betecknas med **A** och får endast användas för allmänt ändamål. Vad som avses med beteckningen **A** framgår av ”Detaljplaneanvisningar” (Statens planverk, 1976).

”Med allmän byggnad menas byggnad avsedd att tjäna sådant ändamål som det tillkommer stat eller kommun att tillgodose, exempelvis hus för post och tele, statlig ämbetsbyggnad, statskyrka, kommunalhus, brandstation, sjukhus, skola eller kommunal barnstuga.”

Mark- och miljödomstolen konstaterar att bostadsbyggnader inte utgör sådana byggnader som det tillkommer stat eller kommun att tillgodose. Vidare har mark som reserveras för bostäder en särskild beteckning (B) i detaljplaner. Härav följer att bostadsbyggnader inte inryms i beteckningen **A**, allmänt ändamål. Detta trots att Burlövs kommun är huvudman för boendet. Uppförandet av bostäderna strider därmed mot detaljplanen för området och i motsats till länsstyrelsen finner mark- och miljödomstolen att åtgärden inte uppfyller förutsättningarna för ett permanent bygglov.

Tillfälligt behov och olägenheter för de närboende

Miljö- och byggnämnden har anfört att det är oklart hur länge kommunen kommer att ha behov flyktingboende som sådant men att det finns ett behov av att lösa en akut situation genom tillfälliga moduler på den aktuella fastigheten, i väntan på att kommunen hittar en mer permanent lösning på en lämpligare plats. Även om behovet av bostäder för flyktingar kan antas öka inom den närmaste framtiden finner mark- och miljödomstolen inga skäl att ifrågasätta nämndens uppgift att den aktuella åtgärden är av tidsbegränsad karaktär för att fylla ett tillfälligt uppkommet

behov av bostäder. Vad de närboende har anfört om ökad trafik, buller, eventuella sanitära olägenheter, ständigt nya människor och minskat marknadsvärde på intilliggande fastigheter medför inte någon sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Har miljö- och byggnämnden handlagt ärendet på rätt sätt?

Enligt 9 kap. 25 § PBL ska nämnden, om en ansökan om bygglov avser en åtgärd som innebär en avvikelse från en detaljplan, underrätta bl.a. sakägare om ansökningen och ge dem tillfälle att yttra sig. Då den ansökta åtgärden enligt mark- och miljödomstolens bedömning är att betrakta som planstridig skulle nämnden ha underrättat grannarna och gett dem tillfälle att yttra sig. Mot bakgrund av att de berörda grannarna genom kungörelse informerats om nämndens beslut och därefter haft tillfälle att yttra sig både hos länsstyrelsen och i mark- och miljödomstolen anser dock domstolen att den formella brist som förevarit vid kommunens handläggning av ärendet får anses läkt.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att förutsättningarna för att meddela ett tidsbegränsat bygglov enligt 9 kap. 33 § PBL är uppfyllda.

Länsstyrelsens beslut ska därför upphävas och nämndens beslut från den 12 maj 2015 fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 13 november 2015.

Jonny Boo

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Jonny Boo, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Lena Sjöberg.