



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060303

DOM
2017-11-01
Stockholm

Mål nr
F 2240-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2017-02-21 i mål nr F 4151-15, se bilaga A

PARTER

Klagande

Byggnadsnämnden i Simrishamns kommun
272 80 Simrishamn

Motpart

1. X

2. Y

Ombud för 1-2: x

3. Z

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1370237

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Byggnadsnämnden i Simrishamns kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens beslut om avvisning. Till stöd för sitt yrkande har nämnden i korthet anfört att dess överklagande till mark- och miljödomstolen inte har varit så bristfälligt att det inte kunnat läggas till grund för en prövning i sak.

X och Y har motsatt sig att mark- och miljödomstolens avvisningsbeslut ändras eftersom nämnden, enligt deras uppfattning, trots kompletteringsföreläggande inte har framställt något preciserat yrkande som kan ligga till grund en prövning i sak.

Z har beretts tillfälle att yttra sig över nämndens överklagande men har inte hörts av.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Frågan i Mark- och miljööverdomstolen är om det var rätt att avvisa nämndens överklagande i mark- och miljödomstolen.

Ett överklagande får enligt 10 § lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) avvisas om det har sådana brister att det inte kan ligga till grund för en prövning av ärendet i sak. En ytterligare förutsättning för att avvisning ska komma ifråga är att klaganden har fått ett föreläggande att avhjälpa bristerna som denne inte följt.

Enligt 12 § ärendelagen ska domstolen se till att ett ärende blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Genom frågor och påpekanden ska domstolen försöka avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar. För den i detta ärende aktuella måltypen gäller vidare som huvudregel att sammanträde ska hållas i mark- och miljödomstolen (se 16 kap. 5 och 8 §§ fastighetsbildningslagen, 1970:998). Ett avgörande utan sammanträde bör komma i fråga bara när det är helt klart att ett

muntligt förfarande inte har någon funktion att fylla (se Bonde m.fl., Fastighetsbildningslagen, Zeteo den 11 november 2016, kommentaren till 16 kap. 8 §).

I detta fall hade nämnden inte framställt något bestämt yrkande i sitt överklagande. Det framgick dock redan av överklagandet att nämndens uppfattning var att det överklagade beslutet inte var förenligt med det antal byggrätter som enligt meddelat förhandsbesked och bygglovsbeslut fanns för fastigheterna. Efter kompletteringsföreläggandet preciserade nämnden sitt yrkande på så sätt att det angavs att lantmäteriets beslut skulle ”upphävas (ändras)”. Även om överklagandet, också efter den gjorda kompletteringen, får betecknas som otydligt i vissa avseenden framstår det som klart att nämnden ville att lantmäteriets beslut skulle upphävas eller ändras för att bättre stämma överens med de förutsättningar som nämnden hade utgått från vid tidigare förhandsbesked och bygglovsbeslut.

Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning var de oklarheter som kvarstod efter det att nämnden hade kompletterat sitt överklagande inte mer omfattande än att de hade kunnat redas ut vid ett sådant sammanträde som regelmässigt bör hållas i ärenden av nu aktuellt slag. Överklagandet kan därmed inte anses ha varit så bristfälligt att det inte kunde läggas till grund för en prövning i sak. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Per Sundberg, tekniska rådet Cecilia Undén, hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent, samt tf. hovrättsassessorn Anna Stolt.

Föredraganden har varit Julia Nyberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2017-02-21
meddelat i Växjö

Mål nr F 4151-15

KLAGANDE

Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun
272 80 Simrishamn

MOTPART

1. X

2. Y

Ombud för 1 – 2: x

3. Z

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriet i Kristianstads beslut 2015-09-30; ärendenr M13762

SAKEN

Fastighetsreglering berörande Y1 och Y2 och avstyckning från Y1, Simrishamns kommun; nu fråga om avvisning

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

Dok.Id 393196

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81		0470-560 100	0470-560 125	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: mmd.vaxjo@dom.se		
		www.vaxjotingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

Lantmäteriet i Kristianstad (lantmäteriet) beslutade den 30 september 2015 om fastighetsreglering berörande fastigheterna Y1 och Y2 och avstyckning från Y1 samt att avsluta förrättning med ärendenummer M13762.

Myndighetsnämnden i Simrishamns kommun (nämnden) har nu överklagat lantmäteriets beslut till mark- och miljödomstolen. Nämnden har i överklagandeskriften anfört att den överklagar lantmäteriets beslut eftersom kommunens underlag (förhandsbesked och bygglov) inte ger rättighet till tre byggrätter, till tre bostadsfastigheter samt att lantmäteriets beslut inte har föregåtts av remiss till kommunen.

X och Y har förelagts att yttra sig över överklagandet varvid de anfört att nämndens överklagande inte innehåller något preciserat yrkande varför det är svårt för dem att ange om de medger eller motsätter sig vad som yrkas i målet.

Mark- och miljödomstolen har förelagt nämnden att bl.a. precisera yrkandet, det vill säga ange på vilket sätt det överklagade beslutet ska ändras, vid äventyr av att domstolen kan komma att pröva målet på de uppgifter som finns hos domstolen eller avvisa överklagandet. Nämnden har därefter anfört att lantmäteriets fastighetsbildningsbeslut behöver upphävas (ändras) eftersom kommunens underlag (förhandsbesked och bygglov) inte ger rättighet till fyra byggrätter, till fyra bostadsfastigheter. I överklagandeskriften angavs felaktigt antalet till tre.

X och Y har förelagts att yttra sig över nämndens komplettering varvid de anfört att nämndens överklagande fortfarande inte innehåller något preciserat yrkande. Nämnden har därför inte efterkommit domstolens föreläggande vilket fördröjer målets handläggning och leder till skada för dem. De har yrkat att nämndens överklagande bör avvisas.

Z har beretts tillfälle att yttra sig över nämndens överklagande samt kompletterande yttrande men har inte hörts av.

SKÄL FÖR BESLUTET

Mark- och miljödomstolen har förelagt nämnden att precisera yrkandet, det vill säga ange på vilket sätt det överklagade beslutet ska ändras. Nämnden har enligt domstolens mening inte efterkommit föreläggandet. Det framgår av föreläggandet att görs inte detta kan domstolen pröva målet på de uppgifter som finns hos domstolen eller avvisa överklagandet. Domstolen finner att de uppgifter som finns i målet inte kan utgöra grund för att pröva målet i sak och att överklagandet därför ska avvisas med stöd av 10 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV430)

Överklagande senast den 14 mars 2017.

Cecilia Giese Hagberg

Mats Jansson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Mats Jansson. Föredragande har varit beredningsjuristen Henry Johansson.