



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2017-11-23
Stockholm

Mål nr
F 5907-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-06-16 i mål nr F 2718-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Lantmäterimyndigheten i Uppsala kommun
753 75 Uppsala

Motpart

MH

SAKEN

Debitering av förrättningskostnad (lantmäterimyndighetens ärende nr C 157238)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen den del av förrättningskostnaden som MH ska betala till 24 070 kr (faktura nr 310172934).

Dok.Id 1372291

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lantmäterimyndigheten i Uppsala kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa fakturabeloppet om 32 000 kr.

MH har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lantmäterimyndigheten har anfört i huvudsak följande: En skönsmässig nedsättning med 10 000 kronor är felaktig. Prövningen ska gälla om den debiterade summan är rimlig. Enligt det lagakraftvunna kostnadsfördelningsbeslutet ska MH stå för förrättningskostnaden från sammanträdet. Undantaget är den tid som lagts på att hantera att säljarna inkom med ett nytt köpekontrakt mellan dem och ägaren till XXX avseende ett vägområde. Detta föranledde dels ett antal telefonsamtal, dels ett möte med säljarna och ägaren till XXX. MH har inte debiterats för detta. Parternas konflikt har gjort att långt mer handläggningstid än vanligt har lagts ner. Den totala kostnaden för förrättningen, ca 54 000 kr, är fullt rimlig. Den kontakt med mäklare, som MH har ifrågasatt, har debiterats honom eftersom det är i enlighet med kostnadsfördelningsbeslutet.

MH har anfört i huvudsak följande: Han fakturerades 32 000 kr utan att någon specifikation bifogades. Han fick en specifikation först efter omkring tre veckor. Specifikationen är otydlig både vad gäller vad som gjorts och vilken sakägare som skulle debiteras för de olika aktiviteterna. Den är inte kronologisk. Det borde vara lantmäterimyndighetens uppgift att visa att det fakturerade beloppet är rimligt. Lantmäterimyndigheten visade ingen ambition att klargöra de oklarheter som fanns. Det stämmer att kostnadsfördelningsbeslutet inte har överklagats, men han har kritiserat en otydlig redovisning av kostnadsfördelningen. Han var inte medveten om att kostnadsfördelningsbeslutet kunde överklagas. Enligt lantmäterimyndigheten ska säljarna debiteras fram till första sammanträdet. Det framgår dock inte när första sammanträdet var, varför den otydligheten kvarstår. Han ifrågasätter rimligheten i att

han ska debiteras poster som rör att säljarens mäklare fått frågor besvarade och erhållit handlingar per e-post samt att lantmäterimyndigheten haft möte med denne för att reda ut vad som ingick i köpet, liksom posten för säljarnas överklagande av förrättningen.

MH har bl.a. gett in ett e-postmeddelande den 20 maj 2016 från lantmätaren AM.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Avgifterna för lantmäteriförrättningar är författningsstyrda och lantmäterimyndigheten ska debitera förrättningskostnader efter principen om full kostnadstäckning. Eftersom inget avtal har träffats om fast pris för den aktuella förrättningen ska avgiften enligt 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar beräknas efter den tid som behövs för handläggning av förrättningen och införande i fastighetsregistret samt kostnaderna för handläggningen respektive införandet.

Enligt det beslut om fördelning av förrättningskostnad, som lantmäterimyndigheten fattade den 22 september 2016 i samband med beslutet om avstyckning från XXY, ska kostnaden fördelas enligt följande: LP och SP ska betala upparbetad kostnad fram till det att ursprungsansökan återkallades samt kostnad hänförd till en viss vägfråga medan övriga förrättningskostnader ska betalas av MH. Av lantmäterimyndighetens handlingar framgår att den ursprungliga ansökan återkallades den 20 maj 2016 genom att LP och SP inte närvarade vid det sammanträde som hölls den dagen.

MH har invänt att fakturaunderlaget är otillräckligt för att kunna göra en bedömning av rimligheten av vad som har gjorts och vilken sakägare som ska debiteras. Han har också ifrågasatt att han ska debiteras för vissa av posterna i fakturaunderlaget.

För att det ska gå att göra en bedömning av behovet av den tid som lagts ned på handläggningen måste lantmäterimyndigheten presentera ett underlag som gör en sådan bedömning möjlig. Det fakturaunderlag som har presenterats i målet är relativt

svårtillgängligt och det redovisar inte tydligt hur de olika posterna har fördelats mellan sakägarna. Mark- och miljööverdomstolen noterar också att Lantmäterimyndigheten inte har bemött MH ifrågasättanden annat än genom hänvisning till kostnadsfördelningsbeslutet.

Enligt kostnadsfördelningsbeslutet ska LP och SP betala förrättningskostnaderna fram till det att ansökan återkallades samt de poster som avser en viss vägfråga. Av fakturaunderlaget går det att utläsa vilka poster som avser tiden före, under och efter den 20 maj 2016. Det går även att utläsa vilka av posterna som under denna tid har debiterats LP och SP genom anmärkningen ”debitera XX” eller ”deb XY”. Mark- och miljööverdomstolen finner mot denna bakgrund att underlaget, trots vad som anförts ovan, är tillräckligt för att domstolen ska kunna göra en bedömning av skäligheten i fakturerat belopp.

MH har ifrågasatt att han ska debiteras för tre angivna poster, nämligen möte med säljarens mäklare den 16 juni 2016 (debiterat 0,5 timme), överklagande den 4 oktober 2016 (debiterat 0,8 timme) och utskick av handlingar m.m. på begäran av säljarens mäklare den 10 februari 2017 (debiterat 0,5 timme). Lantmäterimyndigheten har inte närmare bemött MH frågor om dessa poster. Av dagboksbladet framgår inte heller att detta är arbetsmoment som har behövts för handläggningen av förrättningen. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att lantmäterimyndigheten inte har visat att dessa poster ska debiteras MH, varför det debiterade beloppet ska minskas med 2 340 kr (0,5 + 0,8 + 0,5 timmar á 1 300 kr).

När det gäller fördelningen mellan sakägarna konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att kostnadsfördelningsbeslutet lämnar ett visst tolkningsutrymme om när betalningsansvaret ska övergå till MH samt att förrättningslantmätaren i e-postmeddelande till MH den 20 maj 2016 uppgett att LP och SP kommer att debiteras till och med idag (den 20 maj) och MH fortsättningsvis. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att lantmäterimyndigheten inte heller har visat att kostnaderna för det

arbete som utförts den 20 maj 2016 ska debiteras MH. Det debiterade beloppet ska därför minskas med ytterligare 5 590 kr (0,5 + 0,8 + 3,0 timmar á 1 300 kr).

I övrigt finner inte Mark- och miljööverdomstolen skäl att ifrågasätta den tid som har debiterats.

Mark- och miljödomstolens dom ska därmed ändras och det belopp som ska debiteras MH bestämmas till 24 070 kr.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Cecilia Undén samt hovrättsråden Ingrid Åhman och Ulf Wickström, referent.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-06-16
meddelad i
Nacka strand

Mål nr F 2718-17

KLAGANDE

MH

ÖVERKLAGAT BESLUT

Debiteringsbeslut den 30 mars 2017 av Lantmäterimyndigheten i Uppsala kommun i ärende nr C157238 (2015-000326); faktura 310172934

SAKEN

Debitering av förrättningskostnad

DOMSLUT

Med ändring av lantmäteriets beslut bestämmer mark- och miljödomstolen det fakturabelopp MH ska betala till 22 000 kronor. _____

Dok.Id 503027

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Den 30 mars 2017 fattade Lantmäterimyndigheten i Uppsala kommun (LM) ett debiteringsbeslut genom att sända ut fakturor avseende förrättningskostnaden i en förrättning avseende avstyckning från XXY. Härvid fick ägaren av avstyckningslotten, XXZ, MH, en faktura med beloppet 32 000 kronor avseende hans andel i förrättningskostnaden. Denna andel ska, enligt ett tidigare beslut om fördelningen av förrättningskostnaden, avse förrättningens kostnader förutom dels den kostnad som upparbetades fram till det att ursprungsansökan återkallades av LP och SP, dels kostnad hänförlig till viss vägfråga.

YRKANDEN M.M.

MH har överklagat debiteringsbeslutet och yrkat att mark- och miljödomstolen ska ändra debiteringsbeloppet så att det blir rimligt. Han anser att det underlag för fakturan, vilket han tagit del av, är otillräckligt för att kunna göra en bedömning av rimligheten av dels vad som gjorts, dels vad gäller vilken sakägare som ska debiteras.

Han ifrågasätter t.ex. att han ska betala sammanlagt en timmes debiterad tid för kontakter med den mäklare, som hans motparter anlitat.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen avgör målet utan att hålla sammanträde, med stöd av 16 kap. 8 § första stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL.

LM har givits möjlighet att yttra sig över överklagandet. **LM** har emellertid inte bemött **MH** ifrågasättanden. **LM**:s uppfattning är att tiden som är nedlagd i ärendet är fullt rimlig, möjligen underdebiterad.

Mark- och miljödomstolen kan inte göra en välgrundad bedömning av rimligheten hos det debiterade beloppet när **LM** inte besvarar de frågor **MH** ställt i sitt överklagande om bl.a. vem som debiterats respektive åtgärd och

arbetsmoment. Domstolen bedömer därför skönsmässigt att det finns risk för att MH debiterats för sådant som rimligen hans motparter skulle ha betalat till ett belopp av skäliga 10 000 kronor. Fakturabeloppet ska därför reduceras med denna summa.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Se bilaga (DV 427). Ett överklagande kan ske senast den 7 juli 2017.

Prövningstillstånd krävs.

Peter Winge

Björn Rossipal

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Peter Winge och tekniska rådet Björn Rossipal.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.