



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060103

**PROTOKOLL**  
2017-11-08  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 3  
Mål nr F 8862-17

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Anna Tiberg, Malin Wik och Li Brismo, referent, samt tf.  
hovrättsassessorn Josefin Holmgren

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Caroline Appelberg

## **PARTER**

### **Klagande**

PP

Ombud: Jur. kand. SA

### **Motpart**

Järvsö-Undersviks Samfällighetsförening  
c/o LN

## **SAKEN**

Avvisning; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2017-09-12 i mål  
nr F 1412-17

PP har klandrat ett beslut fattat vid föreningsstämma genom att väcka talan mot Järvsö-Undersviks Samfällighetsförening vid mark- och miljödomstolen. Domstolen har före stämning utfärdats förelagt PP att vid äventyr av avvisning ge in stämmoprotokollet. Då protokollet inte getts in inom förelagd tid har mark- och miljödomstolen avvisat hans talan och som skäl angett att protokollet från föreningsstämman är en nödvändig förutsättning för att domstolen ska kunna pröva klander av stämmobeslutet.

Dok.Id 1374277

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

PP har nu yrkat att mark- och miljödomstolens beslut ska undanröjas och att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling. Han har som skäl angett att han har haft laga förfall för att inte ge in stämmoprotokollet i tid.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2017-12-08)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

*Skäl*

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Mål om klander av stämmobeslut handläggs som dispositiva tvistemål och rättegångsbalkens regler är tillämpliga om inte annat är särskilt föreskrivet (se 4 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar, prop. 1973:160 s. 411 f. och Mark- och miljööverdomstolens dom den 13 februari 2013 i mål nr F 2429-12). En ansökan om stämning ska innehålla bl.a. ett bestämt yrkande, en utförlig redogörelse för de omständigheter som åberopas till grund för yrkandet och uppgift om de bevis som åberopas (42 kap. 2 § rättegångsbalken). Om ansökan inte uppfyller nämnda krav eller i övrigt är ofullständig och käranden inte efter föreläggande avhjälpes bristen ska ansökningen avvisas om den är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång (42 kap. 4 § rättegångsbalken). Det förhållandet att uppgifter om bevisning saknas i stämmingsansökan kan dock i allmänhet inte anses utgöra en sådan brist som kan föranleda avvisning (Fitger m.fl., Rättegångsbalken m.m. [20 juni 2017, Zeteto] kommentaren till 42 kap. 4 §). Det finns inte några särskilda regler om vad en talan om klander av stämmobeslut ska innehålla.

Det avgörande för om en klandertalan kan tas upp till prövning är således om ansökan i enlighet med reglerna i 42 kap. rättegångsbalken är tillräckligt klar för att läggas till grund för rättegång. Ingivande av stämmoprotokollet som sådant kan emellertid inte anses utgöra en nödvändig processförutsättning för prövningen av en sådan talan.

Mot den bakgrunden har det inte funnits förutsättningar för mark- och miljödomstolen att, såsom skett, avvisa PP talan med hänvisning enbart till att stämмо-protokollet inte getts in. Avvisningsbeslutet får därför anses innefatta ett sådant förfarandefel som har inverkat på målets utgång och som inte kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mot denna bakgrund och då det framstår som uppenbart obehövt att låta parterna yttra sig i frågan ska mark- och miljödomstolens beslut undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Beslutet får enligt 54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken inte överklagas.

Caroline Appelberg  
Protokollet uppvisat/