



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2017-03-17
Stockholm

Mål nr
M 11045-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-11-29 i mål nr M 3247-15, se bilaga A

KLAGANDE

Miljönämnden i Hässleholms kommun

MOTPART

Maskinaktiebolaget Erlandsson & Hjorth

SAKEN

Tillsynsavgift

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämndens i Hässleholms kommun beslut den 4 september 2014, dnr 2014-000747.

Dok.Id 1332725

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Hässleholms kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa nämndens beslut om avgift.

Maskinaktiebolaget Erlandsson & Hjorth (bolaget) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har vidhållit vad som anförts i mark- och miljödomstolen och tillagt i huvudsak följande: Att utrustningen var tät efter utförda kontroller betyder nödvändigtvis inte att den var tät innan kontrollen utfördes. Att nämnden inte noterade någon avvikelse avseende total installerad köldmediemängd jämfört med föregående år innebär inte att ytterligare aggregat har tillkommit utan endast att samtliga aggregat har rapporterats såsom föregående år.

Bolaget har vidhållit vad som anförts i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Kommunfullmäktige får enligt 27 kap. 1 § andra stycket miljöbalken meddela föreskrifter om avgifter för kommunal myndighets kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken eller enligt föreskrifter som meddelats med stöd av balken samt för prövning och tillsyn med anledning av EU-förordningar inom miljöbalkens tillämpningsområde. Avgifterna ska omfatta myndigheternas kostnader i samband med tillsyn och stå i rimlig proportion till de kostnader den avgiftsbelagde orsakar myndigheten. Viss schablonisering vid utformning av taxor är nödvändig (se prop. 1997/98:45, del 1 sid. 516 och del 2 sid. 288 ff).

Av nämndens taxa med bilagor framgår att en timavgift om 880 kr tas ut för handläggning av kontrollrapport enligt 29 § förordningen (2007:846) om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen under år 2014. Av taxan framgår vidare att

tillkommande timavgift tas ut när föreläggande eller påminnelse om rapporten skickas ut eller om rapporten är ofullständig. Avgift får enligt taxan sättas ned eller efterskänkas av miljönämnden.

Enligt den ovan nämnda förordningen, i dess i målet aktuella lydelse, ska en kontrollrapport omfatta uppgifter om den totala mängden köldmedier i utrustningen, den totala mängden påfyllda fluorerade växthusgaser till följd av läckage från utrustningen under det senaste kalenderåret och den totala mängden omhändertagna köldmedier från utrustningen under det senaste kalenderåret. Eftersom bolagets rapport som inkom till nämnden den 14 april 2014 inte innehöll dessa uppgifter, har nämnden haft fog för att inom ramen för sin tillsynsverksamhet förelägga bolaget att komplettera rapporten med dessa uppgifter och ta ut den tillkommande timavgiften. I förhållande till de åtgärder som nämnden vidtagit inom ramen för tillsynen bedömer Mark- och miljööverdomstolen att den debiterade tiden om sammanlagt två timmar är rimlig. På grund av detta och då det inte framkommit att det finns särskilda skäl för att sätta ned avgiften, ska mark- och miljödomstolens dom ändras och nämndens avgiftsbeslut fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Malin Wik, tekniska rådet Mikael Schultz samt tf. hovrättsassessorn Elena Landberg, referent

Föredragande har varit Hanna Holmgren



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:2

DOM
2016-11-29
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3247-15

KLAGANDE

Maskin AB Erlandsson och Hjorth

MOTPART

Miljönämnden i Hässleholms kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 13 augusti 2015 i ärende nr 505-23933-14, se bilaga 1

SAKEN

Beslut ang tillsynsavgift på fastigheten X i Hässleholms kommun

DOMSLUT

1. Med bifall till överklagandet ändrar mark- och miljödomstolen Miljönämndens i Hässleholms kommun beslut från den 4 september 2014, DBM 1254/2014, och undanröjer den tillkommande avgiften vid föreläggande om komplettering om 880 kronor.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.
-

Dok.Id 336804

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Miljönämnden i Hässleholms kommun (nämnden) beslutade den 4 september 2014 att debitera Maskin AB Erlandsson & Hjort en tillsynsavgift på 1760 kronor för handläggning av kontrollrapport för köldmedier. Beslutet överklagades av Maskin AB Erlandsson & Hjort till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som avslog överklagandet.

Maskin AB Erlandsson & Hjort har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Maskin AB Erlandsson & Hjort (bolaget) har yrkat, så som överklagandet får förstås, att de inte ska behöva erlägga någon avgift, eller att avgiften i vart fall ska sättas ned. Till stöd för sitt yrkande har bolaget anfört i huvudsak följande.

De är anmodade av kommunen att skicka in en kylrapport för varje år för värmepumpar de har på företaget. Rapporten är simpelt utformad och ser likadan ut varje år. Den är ett krav enligt miljöbalken, ett förtryckt formalitetsformulär.

För att ta del av rapporten tar Hässleholms kommun ut en kostnad på 880 kronor vid mottagandet. Bolaget råkade utelämnas en nolla i sin rapport då bolaget ansåg att en tom ruta var detsamma som en nolla. Då påfördes de ytterligare 880 kronor i kostnad för den utelämnade nollan.

Bolaget tar själva ut en timkostnad på 525 kronor i timmen för en servicetekniker, vilket ger ca 100 kronor i vinst när lönekostnader etc är avräknat, dvs 20 % i vinst för varje arbetad timme. Det innebär att deras servicetekniker måste jobba i 17 timmar för att få ihop miljöavgifter på 1740 kronor. Det är inte rimligt att de ska behöva arbeta i 17 timmar för att få ihop en avgift som kräver max tio minuters arbete på kommunens miljökontor. Det måste finnas ett samband mellan debiterad

kostnad och utfört arbete, oavsett om man är myndighet eller arbetar som småföretagare. Av denna anledning bestrider de fakturan som oskäligen debitering.

Nämnden motsätter sig bolagets yrkande. Till stöd för sin inställning har nämnden angett i huvudsak följande.

När köldmedierapporten för 2013 inte inkom i tid förelades verksamhetsutövaren den 4 april att lämna in rapporten. Rapporten inkom den 14 april med bedömdes inte komplett.

Verksamhetsutövaren förelades den 16 maj 2014 att komplettera rapporten. Då kompletteringen inte inkom förelades föreläggandet med vite den 27 augusti 2014.

Kompletteringarna inkom den 3 september 2014. Verksamhetsutövaren fick ett beslut den 4 september 2014 att nämnden bedömer att kontroll för år 2013 uppfyller kraven i miljöbalken och EU-förordningen om fluorerade växthusgaser samt en faktura för handläggning av ärendet.

Enligt verksamhetens yrkande har miljönämnden endast lagt ner max 10 minuter för handläggning av ärendet. Enligt ovan samt i bifogad ärendeutskrift framkommer det tydligt att betydligt mer tid lagts ner på ärendet.

Att kylrapporten är enkel innebär inte att den inte kräver tid att granska. Den rapport som verksamhetsutövaren bifogade sitt yrkande är inte komplett. Den saknar aggregatförteckningen. När nämnden handlägger en köldmedierapport granskas första sidan så att alla detaljer finns med som krävs enligt förordningen (2007:8456) om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen 29 §. Därefter jämför nämnden aggregatförteckningen med tidigare år för att se om fler aggregat har tillkommit eller skrotats samt om kontrollerna har utförts inom rätt tidsintervall.

När det gäller nollan som verksamhetsutövaren yrkat att han utelämnat och ansåg att en tom ruta var det samma som en nolla så framkommer det i förordningen (2007:8456) om fluorerade växthusgaser och ozonnedbrytande ämnen 29 § att rapporten ska omfatta bl.a. den totala mängden köldmedier i utrustningen, den totala mängden påfyllda fluorerade växthusgaser till följd av läckage från utrustningen under det senaste kalenderåret och den totala mängden omhändertagna köldmedier från utrustningen under det senaste kalenderåret. I rapporten som lämnades in den 14 april 2014 saknades dessa siffror. Nämnden hänvisar härvid till den köldmedierapport som den bifogat till sitt yttrande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av nämndens beslut.

Av utredningen i målet följer att bolaget den 14 april 2014, efter att nämnden förelagt bolaget om det, inkom med årsrapport för köldmedieanläggning avseende 2013 för fastigheten Bygeln 2. Nämnden förelade därefter den 16 maj 2014 bolaget att komplettera rapporten och hänvisade till att bolaget skulle ange siffran noll i rutorna för den totala mängden köldmedier i utrustningen, för mängden påfyllda fluorerade växthusgaser till följd av läckage under det senaste kalenderåret, och för den totala mängden omhändertagna köldmedier från utrustningen under det senaste kalenderåret, då nämnden bedömde att en tom ruta innebar att uppgift inte getts in. Bolaget förelades även den 27 augusti 2014, vid vite att komplettera rapporten.

Nämnden beslutade därefter den 4 september 2014 att debitera bolaget en tillkommande avgift vid föreläggande om kompletteringar eller påminnelse. I beslutet hänvisas endast till de två föreläggandena om komplettering och inte till nämndens påminnelse, varför den tillkommande avgiften endast får anses ha avsett kompletteringarna.

Bolaget har i sitt överklagande invänt att de ansett att en tom ruta var detsamma som siffran noll, och att nämnden inte har haft skäl att påföra dem en ytterligare avgift om 880 kronor för den utelämnade nollan.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Av den köldmedierapport som inkom till nämnden den 14 april 2014 följer enligt den tillhörande kontrollrapporten, att utrustningen är kontrollerad och tät. Då det av de insända handlingarna framgår att utrustningen är tät, följer av detta, att något behov av påfyllning inte kan ha förelegat. Bolaget har även angett total installerad köldmediemängd i rapporten. Då nämnden inte noterat någon avvikelse avseende total installerad köldmediemängd jämfört med föregående år, samt då bolaget företett en kontrollrapport som anger att utrustningen är tät, har nämnden därför enligt mark- och miljödomstolens bedömning saknat fog att förelägga bolaget att komplettera rapporten. Det har därmed inte heller funnits skäl att påföra bolaget en tillkommande avgift vid föreläggande om komplettering, om 880 kronor.

Miljönämndens i Hässleholms kommun beslut från den 4 september 2014, DBM 1254/2014 ska därför ändras så att den tillkommande avgiften vid föreläggande om komplettering om 880 kronor ska undanröjas.

Mark- och miljödomstolen finner inte skäl att ändra beslutet vad avser avgiften för handläggning av kontrollrapport för köldmedier. Vad bolaget anfört ändrar inte den bedömningen. Överklagandet ska därför avslås i den delen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 20 december 2016.

Lena Pettersson

Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Nils Dahlström.