



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060301

**DOM**  
2017-08-15  
Stockholm

Mål nr  
M 1189-17

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-01-18 i mål nr M 1930-16,  
se bilaga A

### **KLAGANDE**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

### **MOTPART**

Flygplatsvägen Fastighets AB

Ombud: HN

### **SAKEN**

Föreläggande att utföra inventering och riskklassning av potentiellt förorenade  
områden enligt MIFO fas 1 inom eller i anslutning till fastigheten X i  
Jönköpings kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och  
återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

---

Dok.Id 1348230

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**BAKGRUND**

Den 19 mars 2015 förelade miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommun ROL Retail Solutions International AB (ROL) att utföra en inventering och riskklassning av potentiellt förorenade områden inom eller i anslutning till fastigheten X i Jönköpings kommun. ROL överklagade beslutet till länsstyrelsen, som avslog överklagandet den 1 april 2016. Den 10 september 2015 fusionerades ROL med Flygplatsvägen Fastighets AB (FFAB). FFAB överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen, som undanröjde underinstansernas beslut med motiveringen att föreläggandet förfallit då ROL numera är upplöst.

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Nämnden** har i första hand yrkat att mark- och miljödomstolens dom ändras och länsstyrelsens beslut fastställs och i andra hand att målet återförvisas till mark- och miljödomstolen eller länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

**FFAB** har motsatt sig ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN**

Parterna har bl.a. uppgett följande till stöd för sin respektive talan:

**Nämnden**

FFAB har genom fusion övertagit ROL:s samtliga rättigheter och skyldigheter. Processen behöver därför inte skjutas upp. Mark- och miljödomstolens dom innebär att ett bolag kan undvika sina skyldigheter genom att ständigt fusioneras upp i nya bolag.

**FFAB**

Eftersom ROL har fusionerat med FFAB kan krav på att utföra eller bekosta utredningar inte riktas mot ROL. I den mån ROL skulle ha varit rätt adressat, ska kraven istället riktas mot FFAB.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Frågan i målet är om det var rätt av mark- och miljödomstolen att undanröja föreläggandet för att ROL under processen har uppgått i FFAB genom fusion och till följd av det upplösts.

Fusion är en form av universalsuccession, vilket innebär att det övertagande bolaget övertar samtliga av det överlåtande bolagets tillgångar och skulder samt inträder i det överlåtande bolagets samtliga rättigheter och skyldigheter. Det innebär att domar som har rättskraft mot det överlåtande bolaget också har rättskraft mot det övertagande bolaget samt att det övertagande bolaget normalt övertar det upplösta bolagets talan om en fusion registreras under en pågående rättegång som det överlåtande bolaget är part i (se 23 kap. 26 § aktieföretagslagen [2005:551] samt jfr Ekelöf m.fl., Rättegång II, 8 uppl., 1996, s. 154 och RH 1996:48). Det nu sagda gäller även rättigheter och skyldigheter enligt miljöbalken (jfr MÖD 2006:36).

Eftersom ROL har upplösts under processen är det inte längre möjligt att rikta föreläggandet mot ROL. FFAB har dock genom fusionen inträtt i såväl processen som samtliga ROL:s rättigheter och skyldigheter. Det innebär att om ROL var rätt adressat och föreläggandet i övrigt är lagligen grundat, ska föreläggandet ändras så att det riktas mot FFAB (jfr MÖD 2010:31). Det var därför fel av mark- och miljödomstolen att upphäva föreläggandet på den grunden att ROL har upplösts. I stället borde mark- och miljödomstolen ha prövat FFAB:s övriga invändningar. Eftersom så inte har skett ska målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth och Ulf Wickström samt tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson, referent.

Föredragande har varit David Sandberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-01-18  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 1930-16

**KLAGANDE**

Flygplatsvägen Fastighets AB

Ombud: HN

**MOTPART**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköping  
551 89 Jönköping

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Jönköpings läns beslut 2016-04-01 i ärende nr 505-3229-2015, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande att utföra inventering och riskklassning av potentiellt förorenade områden enl MIFO fas 1 inom eller i anslutning till fastigheten X, Jönköpings kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen undanröjer länsstyrelsens beslut och Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommuns beslut den 19 mars 2015, Dmi § 108.

---

Dok.Id 371082

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 130 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Jönköpings kommun (nämnden) beslutade genom delegationsbeslut den 19 mars 2015, Dmi § 108, att förelägga ROL Retail Solutions International AB (ROL) att utföra inventering och riskklassning av potentiellt förorenade områden inom eller i anslutning till X i Jönköpings kommun. ROL överklagade beslutet till länsstyrelsen som avlog överklagandet genom beslut den 1 april 2016.

ROL har den 10 september 2015 fusionerats med Flygplatsvägen Fastighets AB. Detta bolag har nu överklagat länsstyrelsens beslut.

**YRKANDEN M.M.**

**Flygplatsvägen Fastighets AB** (Bolaget) yrkar att mark- och miljödomstolen undanröjer nämndens föreläggande. Bolaget anför följande grunder.

ROL har fusionerats med Bolaget och därför kan inte några krav på att utföra eller bekosta utredningar riktas mot ROL. Kraven ska istället riktas mot Bolaget. Det övertagande Bolaget har tagit över samtliga tillgångar och skulder i ROL. Det övertagande Bolaget har härigenom övertagit eventuella skyldigheter att vidta utredningar, undersökningar samt eventuella efterbehandlingsåtgärder för det fall domstolen finner att Bolaget är skyldigt därtill. Krav på utredning eller efterbehandling ska efter en fusion följaktligen riktas mot det övertagande Bolaget, se MÖD 2006:26 (korrekt referat torde vara 2006:36 – mark- och miljödomstolens anmärkning) och Umeå tingsrätt, miljödomstolens dom den 14 december 2007 i mål M 2067-07 samt Naturvårdsverkets rapport 6501, s. 36 och 64. Bolaget är dock inte rätt adressat för föreläggandet eftersom Bolaget inte bedriver någon verksamhet på fastigheten. Rätt adressat för föreläggandet från miljö- och hälsoskyddsnämnden är nuvarande verksamhetsutövare, dvs. Norrahammars Mekaniska Werkstad AB (NMW).

**Nämnden** anför i huvudsak följande. Föreläggandet har riktats mot rätt adressat då rätt adressat vid tiden då föreläggandet meddelades var ROL Retail Solutions International AB.

### **DOMSKÄL**

Av handlingarna framgår att ROL övertagits av Bolaget genom fusion som avslutades den 10 september 2015, dvs. efter det att nämnden meddelade föreläggandet men före länsstyrelsens beslut. Verkan av en fusion är att det överlåtande bolagets – dvs. ROL i detta fall – tillgångar och skulder samt skyldigheter övergår till det övertagande bolaget samt att det överlåtande bolaget upplöses utan likvidation (23 kap. 1 § och 26 § punkt 1 och 3 aktiebolagslagen [2005:551]).

Eftersom nämndens föreläggande är riktat mot ROL, som numera är upplöst, har föreläggandet förfallit. Underinstansernas beslut ska därför undanröjas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 8 februari 2017.

Urban Lund

Bertil Varenius

---

I domstolens avgörande har rådmannen Urban Lund, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Carl-Axel Persson.