



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2017-08-21
Stockholm

Mål nr
M 1979-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-02-08 i mål nr M 2107-16, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs Stad
Box 7012
402 31 Göteborg

Motpart

JJ,

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen JJ att till staten betala 100 000 kr i vite.

Dok.Id 1354113

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–15:00

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs stad (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förplikta JJ att betala förelagt vite om sammanlagt 100 000 kr.

JJ har förelagts att svara på nämndens överklagande men har inte hörts av.

Nämnden har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande:

Föreläggandet är klart och tydligt formulerat. De angivna åtgärderna och ingivandet av kvitton ska inte ses som skilda krav. Det har ingen betydelse när åtgärderna vidtas, det viktiga är att JJ inom tidsfristen med kvitto kan redovisa att samtliga åtgärder har vidtagits och att det har skett på ett korrekt sätt. Det avgörande är alltså hur förhållandena gestaltar sig när fristen löpt ut. JJ har inte påstått att han inte förstått vad han ska göra för att undgå att betala vite. Han har inte överklagat föreläggandet och han har inte heller yttrat sig till domstolen i detta mål.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt nämndens beslut om föreläggande skulle JJ dels tömma lastbilssläpets med registreringsnummer X alla IBC-behållare på all diesel som fanns kvar i behållarna och se till att dieseln omhändertogs som farligt avfall, dels samla upp allt oljeförorenat saneringsmedel i anslutning till lastbilssläpet och se till att det omhändertogs som farligt avfall. Vidare angavs i föreläggandet att JJ senast fem dagar efter delgivning av beslutet skulle skicka in kvitton som visade att dieseln och det oljeförorenade saneringsmedlet hämtats av transportör med tillstånd för transport av farligt avfall och lämnats till godkänd mottagare av farligt avfall.

För att JJ ska kunna skicka in de av nämnden begärda kvittona är det en förutsättning att de åtgärder som har angetts i föreläggandet är utförda. Föreläggandet kan enligt Mark- och miljööverdomstolen inte ges någon annan innebörd än att J

J inom den angivna tidsfristen med kvitto ska redovisa att samtliga åtgärder har vidtagits och att det har skett på ett korrekt sätt. Vitesföreläggandet får därmed anses uppfylla det i 2 § lagen (1985:206) om viten angivna kravet på att det av föreläggandet ska framgå inom vilken tidsfrist en åtgärd ska vidtas.

Vitesföreläggandet, som vunnit laga kraft, är även i övrigt lagligen grundat och det innehåller inte några uppenbara oriktigheter.

JJ delgavs nämndens föreläggande den 13 maj 2016. Enligt nämnden har JJ inte gett in några kvitton på utförda åtgärder och det har vid ett tillsynsbesök den 23 maj 2016 kunnat konstateras att det dieselförorenade sanerings-medlet fortfarande låg kvar på marken på platsen. Det är därmed utrett att JJ inte har följt föreläggandet och det finns förutsättningar att döma ut det förelagda vitet.

Ändamålet med vitet har inte förlorat sin betydelse. Det har inte heller framkommit någon omständighet som ger skäl att jämka vitet. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras på så sätt att JJ ska förpliktas att till staten betala förelagt vite om sammanlagt 100 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2017-09-11

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Ingrid Åhman, referent, och Johan Svensson samt tf. hovrättsassessorn Anna Stolt.

Föredragande har varit David Sandberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-02-08
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 2107-16

SÖKANDE

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs Stad
Box 7012
402 31 Göteborg

MOTPART

JJ

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan.

Dok.Id 350588

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	0521-27 02 30	måndag – fredag
462 28 Vänerns borg		E-post: vanerns borgs.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
				-

BAKGRUND

Miljö- och klimatnämnden i Göteborgs stad (miljöförvaltningen) beslutade den 12 april 2016, dnr 05820/16 att förelägga JJ, enligt följande.

- 1. Tömma lastbilssläpets med registreringsnummer X alla IBC-behållare på all diesel som finns kvar i behållarna och se till att dieseln omhändertas som farligt avfall. Senast 5 dagar efter delgivning av beslutet skicka in kvitto som visar att dieseln hämtats av transportör med tillstånd för transport av farligt avfall och lämnats till godkänd mottagare av farligt avfall.*
- 2. Samla upp allt oljeförorenat saneringsmedel i anslutning till lastbilssläpet och se till att det omhändertas som farligt avfall. Senast 5 dagar efter delgivning av beslutet skicka in kvitto som visar att det oljeförorenade saneringsmedlet hämtats av transportör med tillstånd för transport av farligt avfall och lämnats till godkänd mottagare av farligt avfall.*
- 3. Tömma plastbehållarna på marken under lastbilssläppet som fångat upp läckande diesel och se till att dieseln omhändertas som farligt avfall.*

Punkt 1 och 2 ska gälla vid vite av 50 000 kronor för vardera punkt.

Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas.

Beslutet delgavs JJ den 13 maj 2016.

YRKANDEN M.M.

Miljöförvaltningen har yrkat att JJ ska förpliktas att betala vite med sammanlagt 100 000 kr i enlighet med punkterna 1-2 i föreläggandet. Till stöd för yrkandet har miljöförvaltningen bl.a. anfört följande.

Vid uppföljande tillsynsbesök den 23 maj 2016 kunde konstateras att det dieselförorenade saneringsmedlet fortfarande låg kvar på marken på platsen. Lastbilssläpet flyttades från platsen utan att saneringsåtgärder vidtogs. Miljöförvaltningen har sett lastbilssläpet uppställt på flera olika platser i närområdet under april 2016 och IBC-behållarna var kvar i släpet. JJ har inte utfört den sanering, inte samlat upp det förorenade saneringsmedlet som lades upp på marken för att fånga upp dieselläckaget eller redovisat de uppgifter som efterfrågats i föreläggandet. Risk finns att det läcker ut diesel till omgivningen om det förorenade saneringsmedlet inte omhändertas. JJ har inte heller visat att den diesel som fanns kvar i IBC-

behållarna har tömts och omhändertagits som farligt avfall. Stor risk är att tankning av den diesel som fanns kvar i behållarna har skett utan att skyddsåtgärder vidtagits för att hindra utsläpp till omgivningen.

Diesel är giftigt för vattenlevande organismer och kan orsaka långtidseffekter i vattenmiljö. Miljöförvaltningen anser att vitesbeloppet om 50 000 kr för varje punkt är väl avvägt med hänsyn till kostnaden att vidta åtgärder samt vikten av att föreläggandet följs. Utdömandet av vitet är nödvändigt som ett påtryckningsmedel för att få JJ att upphöra med den olagliga tankningen av lastbilar. Verksamhet-en är återkommande. JJ har fortsatt med att använda lastbilssläpet för förvaring av behållare för diesel för tankning av åkeriets fordon och tankningen har skett på flera platser inom kommunen. Tankning har skett utan skydd för omgivningen och inga åtgärder har vidtagits för att hindra ytterligare utsläpp från hante-ringen när läckage av diesel skett till mark och vatten. Vitesbeloppet är bestämt med beaktande av kostnaden för att sanera dieselutsläppet samt den vinst JJ har gjort genom tankning av olagligt drivmedel samt den risk för skada av miljön som tankningen har medfört.

JJ har delgivits ansökan och förelagts yttra sig, men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Beslut om föreläggande enligt miljöbalken får förenas med vite enligt 26 kap. 14 § miljöbalken. De närmare reglerna om utformning och hantering av vitesförelägganden finns i lagen (1985:206) om viten, VL.

Av ett vitesföreläggande, som innebär en skyldighet för adressaten att vidta en viss åtgärd, ska det framgå vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidfrist som åtgärden ska vidtas (2 § första stycket VL). Om en sådan tidsbestämmelse saknas kan föreläggandet inte läggas till grund för ett beslut om vitets utdömande.

Det aktuella vitesföreläggandet anger i föreläggandets båda första punkter flera åtgärder som ska utföras, men tidsbestämmelse finns endast angivet för inskickande

av kvitto. Visserligen har Miljöförvaltningen anfört att redovisning inte skett, men då denna avser åtgärder för vilka tidsbestämmelse saknas anser Mark- och miljödomstolen att föreläggandet inte är ägnat att läggas till grund för utdömande av vite.

Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV426)

Överklagande senast den 1 mars 2017.

Susanne Lindblad

I domstolens avgörande har rådmannen Susanne Lindblad beslutat. Föredragande har varit beredningsjuristen Michelle Alisic.