



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

PROTOKOLL
2017-06-19
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 11
Mål nr M 2429-17

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv, Mikael Hagelroth och Johan Svensson, referent, samt tekniska rådet Yvonne Eklund

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Christopher Jakobsson

PARTER

Klagande och motpart

Swerock AB, 556981-3031
401 80 Göteborg

Ombud

Advokaterna E N och C H

Klagande och motparter

1. E B

2. K B

3. C H

4. A J

5. M J

6. A M

Dok.Id 1354698

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

7. J R

8. Å R

9. H S

10. M S

Motpart

Länsstyrelsen i Östergötlands län
581 86 Linköping

SAKEN

Tillstånd till täktverksamhet på fastigheterna X och Y i Linköpings kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-02-21 i mål nr M 2890-16

BAKGRUND

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Östergötlands län (MPD) lämnade i beslut den 25 maj 2016 Swerock AB (bolaget) tillstånd till bergtäkt m.m. Tillståndet förenades med villkor.

MPD:s beslut överklagades av E B, K B, C H, A J, M J, A M, J R, Å R, H S och M S (E B m.fl.) som närboende. Mark- och miljödomstolen inhämtade yttrande av länsstyrelsen och bolaget och avgjorde därefter målet. Mark- och miljödomstolen ändrade MPD:s beslut endast på så sätt att följande text lades till villkor 7:

Skutknackning får inte medföra att maximalt ljud (mätinställning Fast) överstiger 55 dB(A) vid bostad.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats av både närboende och bolaget.

I Mark- och miljööverdomstolen har fråga om undanröjande och återförvisning enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken kommit upp. Parterna har yttrat sig i denna fråga.

YRKANDEN M.M.

E B m.fl. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet till mark- och miljödomstolen. Som grund för sin talan har de anfört att de vill bemöta bolagets och länsstyrelsens yttranden i mark- och miljödomstolen. De vill bemöta den grovt felaktiga bild som målats upp av att det i området förekommer omfattande bullerstörningar från andra verksamheter. Flera felaktiga påståenden har fått stå oemotsagda och kan ha påverkat domslutet.

Bolaget har yrkat att målet ska prövas i sak av Mark- och miljööverdomstolen. Som grund för sin talan har bolaget i huvudsak anfört följande. Länsstyrelsens yttrande bemöter i huvudsak de närboendes invändningar och är i övrigt överensstämmande med MPD:s bedömningar. Det saknar direkt relevans för mark- och miljödomstolens dom. Mot bakgrund av vad som anförs i domen har även bolagets yttrande saknat direkt relevans för utgången i mark- och miljödomstolen.

BESLUT (att meddelas 2017-07-05)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet för fortsatt handläggning.

Skäl för beslutet

Enligt 22 § lagen (1996:242) om domstolsärenden får ett mål inte avgöras utan att den som är part fått kännedom om en uppgift som tillförts målet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften, den s.k. kommuniceringsplikten.

Bestämmelser anger också under vilka omständigheter domstolen får avgöra ett mål utan att iaktta kommuniseringsplikten.

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan att ha gett E B m.fl. möjlighet att bemöta varken länsstyrelsens eller bolagets yttranden. Något giltigt skäl för detta har inte framkommit. Mark- och miljödomstolens förfarande utgör därför ett rättegångsfel.

Enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken ska Mark- och miljööverdomstolen vid denna typ av rättegångsfel undanröja mark- och miljödomstolens dom endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen finner att felet kan antas ha inverkat på målets utgång och att det inte kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Christopher Jakobsson
Protokollet uppvisat/