



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2017-06-12
Stockholm

Mål nr
M 5061-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-05-18 i mål nr M 6475-15, se bilaga A

KLAGANDE

X

Ombud: A

MOTPART

1. Y

2. Z

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

SAKEN

Klagomål på vedeldning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Med ändring av underinstansernas avgöranden förordnar Mark- och miljööverdomstolen att vedeldning på x-vägen i Sollentuna kommun inte får ske mer än under högst två tillfällen per vecka och under högst fyra timmar per tillfälle. Dock får eldning ske utan begränsning under pågående strömavbrott. Endast torr ved får användas.

Dok.Id 1336183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

2. Mark- och miljööverdomstolen återförvisar målet till Miljö- och byggnadsnämnden i Sollentuna kommun för fortsatt behandling.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

X har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska förbjuda all vedeldning på x-vägen.

Y och **Z** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Miljö- och byggnadsnämnden i Sollentuna kommun (nämnden) har, som Mark- och miljööverdomstolen uppfattat det, motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

X har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg:

Det är inte riktigt att **Y** och **Z** eldar tre till sju gånger per vecka som de uppgett i sin svarsskrivelse till nämnden. De eldar varje dag och flera gånger om dagen under vinterhalvåret. Luften i hennes bostad kan inte ses som en bra boendemiljö.

Rökavgaser kan orsaka förhöjda nivåer av flera PAH-föreningar samt bensen och 1,3-butadien. Dessa ämnen, särskilt bensopyren, medför cancerrisk och besvär för personer med allergi. Eldningen på grannfastigheten medför även brandrisk, då eventuella gnistor kan hamna på hennes plana papptak eller i det öppna badrumsfönstret. Hon använder dagligen takfönstret i badrummet för att få in frisk luft.

Dessutom medför nedfallet av sot på tomten, utemöbler och även invändigt i huset att hon måste tvätta och städa oftare för att få bort sotet, vilket i sig är en olägenhet.

Y och **Z** har anfört i huvudsak följande:

De eldar bara i den utsträckning som tillåts enligt information från Sollentuna kommun, dvs. två till tre gånger per vecka. Den svarsskrivelse som **X** hänvisar till är från 2008 och i den anges i vilken omfattning de eldade innan de visste

vad som gällde i tätbebyggda områden. De vill inte ha någon konflikt med X.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt rättspraxis får vedeldning inom tätbebyggda områden ske endast i begränsad omfattning (se t.ex. MÖD 2004:63). För att krav ska kunna ställas med stöd av 26 kap. 9 § miljöbalken måste dock en bedömning göras i varje enskilt fall.

Av utredningen i målet framgår att Xs radhus på y-vägen har platt tak medan omgivande radhus har sadeltak. Vidare framgår att avståndet mellan skorstenen på Ys och Zs hus på x-vägen och det takfönster som X använder för luftintag är kort, cirka 1,4 meter. Redan dessa omständigheter innebär att det finns behov av att begränsa vedeldningen hos Y och Z, för att den inte ska ge upphov till olägenhet för människors hälsa. Även den konfliktsituation som råder mellan parterna innebär att det är lämpligt att bestämma i vilken omfattning Y och Z kan elda för att den störning som kan uppstå ska vara godtagbar från hälso- och miljösynpunkt och därmed få accepteras av omgivningen. Vedeldningen på x-vägen bör därför åtminstone begränsas på det sätt som anges i domslutet.

Mot bakgrund av de speciella förhållanden som råder på platsen, dvs. det korta avståndet mellan skorstenen på Ys och Zs hus och det takfönster som X använder för luftintag, bedömer Mark- och miljööverdomstolen att nämndens utredning inte ger tillfredsställande stöd för att det är tillräckligt med endast den eldningsbegränsning som nu har föreskrivits. Målet bör därför återförvisas till nämnden för utredning om ytterligare skyddsåtgärder krävs för att förebygga olägenhet för människors hälsa.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Anna-Lena Rosengården samt hovrättsråden Ingrid Åhman, referent, och Eywor Helmenius.

Föredragande har varit Lina Tengvar.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-05-18
Meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 6475-15

KLAGANDE

X

MOTPART

1. Y

2. Z

.

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Sollentuna kommun
Turebergs torg 1
191 86 Sollentuna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 19 oktober 2015 i ärende nr
5051-163-14, se bilaga 1

SAKEN

Klagomål på vedeldning, x-vägen, Sollentuna kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 451226

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Sollentuna kommun (nämnden) beslutade den 26 november 2013, Dnr MBM 2013-435, att avsluta ett ärende om klagomål på vedeldning på x-vägen utan åtgärd. X överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholm (länsstyrelsen), som avslog överklagandet den 19 oktober 2015. Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

X har, som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen ska ändra underinstansernas beslut och förbjuda eldning på fastigheten, alternativt att fastighetsägarna ska flytta sin trivselkamin till högra sidan av vardagsrummet enligt inlämnad ritning. Till stöd för sin talan har hon i huvudsak uppgett följande. Vedeldningen har inte minskat i någon större omfattning och den har inte kommit ner till trivselnivå. Hon har fått täcka sitt altangolv med plast för att skydda det mot sotnedfall. På taket på hennes bostad finns det en taklucka med glaskupol där luft tas in i badrummet. Husen har endast ett frånluftssystem i bad/toalett/kök. Fastigheterna har inga tilluftsventiler ovanför fönstren, utan tilluften tas in genom takluckan i badrummet samt genom att man öppnar ett fönster eller balkongdörr. När fastighetsägarna Y och Z eldar kommer partiklar/rök/sot direkt ner i hennes fastighet. Hennes taklucka är belägen 1,4 m från deras skorsten, varvid förhärskande vindar driver partiklar/rök/sot rakt ner i luftintaget.

Till stöd för sin talan har X åberopat ett antal skrivelser, tidningsartikel m.m.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Frågan i målet är om nämnden i tillräcklig utsträckning har utrett Xs klagomål på eldningen på Y och Zs fastighet och om nämnden har haft fog för sitt beslut att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärd.

Mark- och miljödomstolen instämmer i den bedömning länsstyrelsen har gjort med de skäl länsstyrelsen har angett och tillägger för egen del följande. Som framgår av hänvisningen till 26 kap. 9 § miljöbalken i länsstyrelsens beslut får en tillsynsåtgärd inte vara mer ingripande än vad som, vid tillsynstidpunkten, behövs i det enskilda fallet. Av utredningen i målet framgår att eldningen har minskat samt att nämnden har informerat fastighetsägarna om vad som gäller vid trivseldning, kommunicerat ett förslag till beslut om försiktighetsmått samt besökt fastigheten vid tre tillfällen. Vid tillsynsbesöken bedömdes rökutvecklingen från fastighetens skorsten inte utgöra någon risk för olägenhet. Nämnden har såvitt framkommit inte haft möjlighet att vidta inspektion inomhus hos X. Domstolen delar därför länsstyrelsens bedömning att utredningen vid tidpunkten för nämndens beslut inte gav stöd för att vidta ytterligare tillsynsåtgärder. Nämnden har således utrett ärendet i den omfattningen att de har haft skäl att avsluta ärendet utan åtgärd. Överklagandet ska därför avslås. Vad X har anfört föranleder inte domstolen att nu göra en annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV427)

Överklagande senast den 8 juni 2016. Prövningstillstånd krävs.

Erika Ekman

Gisela Köthnig

I domstolens avgörande har rådmannen Erika Ekman och det tekniska rådet Gisela Köthnig deltagit. Föredragande har varit tingsnotarien Hanna Wigren.