



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060104

**DOM**  
2017-09-27  
Stockholm

Mål nr  
M 543-17

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-01-04 i mål nr M 3880-16,  
se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun  
371 83 Karlskrona

### Motparter

1. B F

2. G F

## SAKEN

Strandskyddsdispens för bryggdäck på fastigheten X i Karlskrona kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och samhällsbyggnadsnämndens i Karlskrona kommun beslut den 7 april 2016, § 55, att avslå ansökan om strandskyddsdispens.

---

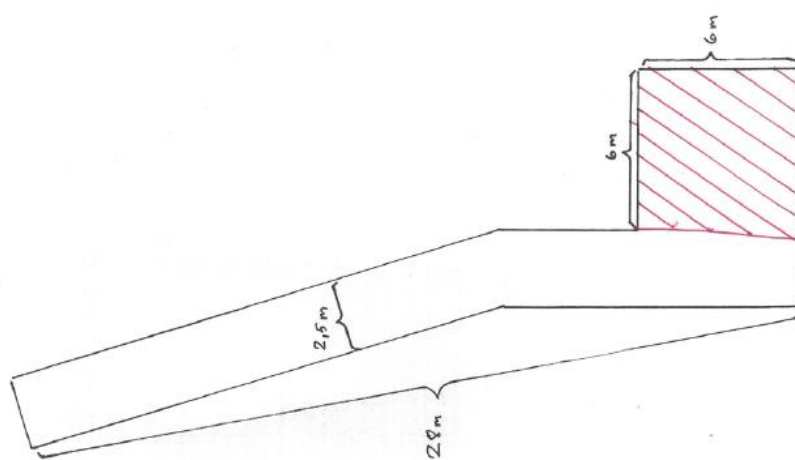
Dok.Id 1362302

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**BAKGRUND**

B F och G F äger fastigheten X i Karlskrona kommun. På fastigheten finns sedan länge en brygga. Den 1 juli 2015 kom en ansökan om strandskyddsdispens in till Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun avseende ett trädäck om ca 36 m<sup>2</sup> som uppförts i direkt anslutning till bryggan, se det streckade området på skissen nedan (trädäcket).



Nämnden avslog ansökan den 7 april 2016. Nämndens beslut överklagades först till länsstyrelsen, som avslog överklagandet, och därefter till mark- och miljödomstolen, som fann att det inte krävs strandskyddsdispens för trädäcket och därför undanröjde underinstansernas beslut och avvisade ansökan.

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och antingen fastställa nämndens beslut eller återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

**B F** och **G F** har motsatt sig ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Parterna har gjort följande tillägg och förtydliganden till vad de har framfört i underinstanserna:

**Nämnden**

Det krävs dispens för trädäcket. Den befintliga bryggan är 70 m<sup>2</sup> och trädäcket är 36 m<sup>2</sup>. Såväl landområdet närmast vattnet och vattenområdet utanför stranden är allmansrättsligt tillgängliga. En stig går längs strandkanten i anslutning till bryggan och trädäcket. Trädäckets storlek är sådan att det kan få en avhållande effekt på det rörliga friluftslivet i strandområdet och vattenområdet och det har bl.a. använts för uppställning av trädgårdsmöbler. Tillkomsten av trädäcket har därför inneburit en utökning av det privata området. Den eventuella förekomsten av ett fundament på platsen påverkar inte den bedömningen.

**B F och G F**

Det krävs inte dispens för trädäcket. Trädäcket är en integrerad del av den befintliga bryggan samt fanns när de köpte fastigheten år 1996 och har funnits så länge den förre ägaren kan minnas. Den del av bryggan som målet gäller var då sönderbruten av isen och helt raserad, men fundamentet fanns kvar och bestod av grova stockar och stora stenblock. De renoverade den delen år 1997 och försåg den med nya bärlinor och ett täcke av brädor. De fotografier som nämnden har gett in till domstolen ger en felaktig bild av dagens situation. Rivning av däcket skulle blottlägga stenar och stockar och området skulle bli fult och farligt för människor. Det skulle kräva stort arbete och stora kostnader.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Det är otvistigt i målet att B F och G F har byggt det trädäck som finns på platsen idag. Det som Mark- och miljööverdomstolen ska pröva i

målet är om den åtgärden var förbjuden enligt strandskyddsbestämmelserna och om strandskyddsdispens i så fall kan ges.

B F och G F har uppgett att de byggde trädäcket år 1997. Vid den tidpunkten gällde naturvårdslagen (1964:822). I nu aktuellt avseende överfördes naturvårdslagens regler om strandskydd i sak oförändrade till miljöbalken.

Den plats som trädäcket har uppförts på omfattades av strandskydd år 1997 och omfattas fortfarande av strandskydd. Inom ett sådant område får anläggningar eller anordningar som avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt endast uppföras om strandskyddsdispens har getts (se 7 kap. 15 § 2 och 18 b § miljöbalken samt 15-16 §§ naturvårdslagen).

B F och G F har gjort gällande att det inte var förbjudet att uppföra trädäcket, eftersom det enligt dem inte var fråga om ett nytt trädäck utan endast om renovering av en del av den befintliga bryggan samt att platsen redan var ianspråktagen.

Det framgår av B Fs och G Fs egna uppgifter att det inte fanns något trädäck på platsen när de köpte fastigheten år 1996. När de år 1997 lade brädor på de stenar och stockar som de menar utgjorde det gamla fundamentet var det därför inte fråga om renovering av en befintlig anordning. I stället var det fråga om uppförande av ett nytt trädäck.

Av utredningen i målet framgår att det aktuella strandområdet är allemansrättsligt tillgängligt. Vid den bedömningen har Mark- och miljööverdomstolen särskilt fäst vikt vid det långa avståndet mellan trädäcket och bostadshuset. Ett trädäck av det slag som är aktuellt i målet är en sådan anläggning som ofta uppfattas som privatiserande och därför avhåller allmänheten från att beträda platsen. Åtgärden att uppföra trädäcket på platsen var alltså förbjuden enligt strandskyddsbestämmelserna. Det krävs därför strandskyddsdispens för att åtgärden ska vara tillåten.

Frågan om strandskyddsdispens kan ges ska bedömas utifrån de förutsättningar som gäller vid tidpunkten för ansökan. För att dispens ska kunna ges krävs att det finns särskilda skäl (7 kap. 18 b § miljöbalken). Särskilda skäl finns bl.a. om den plats som dispensen avser redan har tagits i anspråk på ett sätt gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften (7 kap. 18 b § och 18 c § 1 miljöbalken). Eftersom Mark- och miljööverdomstolen har funnit att det aktuella området är allemansrättsligt tillgängligt, har det inte tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. Det har inte heller framkommit något annat särskilt skäl för att ge strandskyddsdispens. Med hänsyn till den vikt som lagstiftaren har lagt vid strandskyddet och de värden som strandskyddet avser att skydda är det i detta fall inte oproportionerligt att avslå ansökan om dispens. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och nämndens beslut att avslå ansökan om strandskyddsdispens fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Hans Nyman, tekniska rådet Tommy Åström och tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson, referent.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2017-01-04  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 3880-16

**KLAGANDE**

1. B F

2. G F

**MOTPART**

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun  
371 83 Karlskrona

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Blekinge läns beslut 2016-08-18 i ärende nr 505-1839-2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Strandskyddsdispens för ändring av brygga på fastigheten X, Karlskrona kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen undanröjer underinstansernas beslut och avvisar ansökan om strandskyddsdispens.

---

Dok.Id 381360

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 130 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun (nedan nämnden) beslutade den 7 april 2016 att avslå en ansökan av B Fs om strandskyddsdispens för en tillbyggnad till en brygga.

Bo och G F överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Blekinge län (nedan länsstyrelsen) som avslog överklagandet.

Bo och G F har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

Bo och G F har yrkat att mark- och miljödomstolen medger dispens för det trädäck som byggs i anslutning till bryggan på X. Som grund för yrkandet har de i huvudsak anfört följande.

Den aktuella delen av bryggan kan inte rimligtvis ha en mer avhållande effekt på allmänhetens benägenhet att röra sig i strandzonen än resten av bryggan, eller alla andra bryggor i området. Om vi tvingas riva den överdel som byggdes ovanpå det gamla fundamentet 1997, skulle detta blottlägga ett antal stora stenblock och grova stockar. En sådan rivning innebär en förfulning av platsen och farligt för både vuxna och barn som vistas i området, vilket knappas kan utgöra varken allmänt eller enskilt intresse. Ett borttagande av det omfattande fundamentet innebär mycket arbete och stora kostnader, som inte kan anses stå i proportion till den eventuella nytta som skapas. Vi tycker båda att allemansrätten är bra och anser oss i högsta grad respektera denna. Om reglerna kring strandskyddsdispens tillämpas såsom länsstyrelsen och nämnden gjort finns det inte många sjötomter i det här landet som uppfyller dessa regler.

Nämnden har beretts tillfälle att yttra sig och har yrkat att överklagandet ska avslås. De vidhåller sitt ställningstagande i det överklagade beslutet och instämmer i länsstyrelsens bedömning.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen noterar inledningsvis att vid tidigare prövning vid domstolen (dom den 5 augusti 2015 i mål-nr M 2246-15) prövades endast yrkanden om förlängning av tiden för fullgörande av det då aktuella föreläggandet och inte själva lagligheten av föreläggandet. Domstolens avgörande i det målet utgör inte hinder mot vad som nu beslutas i denna dom.

Enligt 7 kap. 15 § miljöbalken är det förbjudet att inom strandskyddsområde utföra anläggningar som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Dessutom råder förbud mot åtgärder som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

På platsen finns sedan tidigare en 28 m lång och 2,5 meter bred brygga. Vid bryggans landfäste utfördes 1997 en utbyggnad på 6 x 6 meter. Klagandena har uppgivit att det redan då fanns ett fundament med stora stenar och grova stockar, som de försåg med nya brädor.

Av länsstyrelsens beslut framgår att bryggan ligger utanför hemfridszonen för bostadshuset och att platsen vid bryggan är allemansrättsligt tillgänglig. Mark- och miljödomstolen bedömer att den utförda tillbyggnaden till bryggan inte förändrar detta förhållande. Tillbyggnaden omfattas därmed inte av förbudet enligt 7 kap. 15 § miljöbalken och någon dispens krävs inte. Underinstansernas beslut ska därför upphävas och ansökan om strandskyddsdispens avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 25 januari 2017.

Peter Ardö

Bertil Varenius

---

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Peter Ardö, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen Helena Lundström.