



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060301

**DOM**  
2017-02-06  
Stockholm

Mål nr  
M 5598-16

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-06-10 i mål nr M 226-16,  
se bilaga A

### KLAGANDE

Helsingborgs stad

Ombud: R L

### MOTPART AL

### SAKEN

Va-avgifter (rörlig förbrukningsavgift) för fastigheten A i Helsingborgs kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

---

Dok.Id 1323133

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Helsingborgs stad** (kommunen) har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ogilla ALs talan. Kommunen har i andra hand yrkat att en eventuell nedsättning av fakturan ska jämkas på så sätt att det fastställs att AL inte är skyldig att betala mer än 8 467,55 kr.

**AL** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt i Mark- och miljööverdomstolen som i mark- och miljödomstolen. När det gäller andrahandsyrkandet har kommunen anfört att en nedsättning av fakturan bör ske i enlighet med den praxis som har tillämpats av Statens va-nämnd i mål angående dolt läckage eller annan oförklarlig överförbrukning.

**UTREDNING**

Mark- och miljööverdomstolen har tagit del av förhören med AL och RS som hölls vid mark- och miljödomstolen.

AL har som skriftlig bevisning åberopat fakturor, abonnemangshistorik, information om mätarställning på nedtagen mätare samt ett fotografi från oktober 2016.

Kommunen har som skriftlig bevisning åberopat faktura, kontrollrapport, SWEDACs föreskrifter och allmänna råd om återkommande kontroll av vatten- och värmemätare (STAFS 2007:2) samt utdrag ur Svenskt Vattens anvisningar för kallvattenmätare.

**DOMSKÄL**

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

Mark- och miljööverdomstolen har i målet att ta ställning till om AL är skyldig att betala rörlig förbrukningsavgift för de 898 kbm vatten som debiterats i

efterhand och som enligt kommunen kan ha förbrukats när som helst under den tolvårsperiod som mätaren varit uppsatt.

När det gäller frågan om under vilken tidsperiod den påstådda vattenförbrukningen ska ha skett kan inledningsvis konstateras att den vattenförbrukning som AL uppgett sig ha i oktober 2014 i princip överensstämmer både med hennes sedan tidigare inrapporterade självavläsningar och med den vattenförbrukning som den nya mätaren visar. Det har inte framkommit någon annan omständighet som ger anledning att ifrågasätta riktigheten av ALs inrapporterade självavläsningar. Inte heller i övrigt ger utredningen stöd för någon annan slutsats än att den påstådda vattenförbrukningen antingen har skett mellan den 27 oktober 2014 och den 2 juni 2015, eller att mätaren i samband med mätarbytet inte visat den korrekta förbrukningen.

I förhållande till den normala vattenförbrukningen inom fastigheten, både före och efter den aktuella tidsperioden, är den påstådda vattenförbrukningen anmärkningsvärt hög. Den mätare som monterades ned den 2 juni 2015 har visserligen kontrollerats men endast såvitt avser mindre volymer om tio och hundra liter. AL har i förhör uppgett att det inte har förekommit något läckage eller annat fel på fastigheten och hennes uppgifter får i den delen stöd av vittnet RSs uppgifter. Inte heller i övrigt har framkommit någon omständighet som kan utgöra en rimlig förklaring till att vattenförbrukningen under den aktuella tidsperioden skulle ha ökat i den omfattning som mätvärdet vid mätarbytet visar. Det finns därmed skälig anledning att ifrågasätta riktigheten av det höga mätvärdet.

I likhet med mark- och miljödomstolen bedömer Mark- och miljööverdomstolen att den osäkerhet som finns rörande orsaken till det höga mätvärdet i förevarande fall bör gå ut över kommunen (jfr NJA 1974 A 44 och MÖD 2000 DM 46). Vid denna bedömning saknas skäl för jämkning och mark- och miljödomstolens dom ska därför inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 2017-03-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Gösta Ihrfelt samt tekniska rådet Jan Gustafsson och tf. hovrättsassessorn Erika Löwhagen, referent.

Föredragande har varit David Sandberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2016-06-10  
meddelad i  
Växjö

Mål nr M 226-16

**KÄRANDE**  
AL

**SVARANDE**  
Helsingborgs stad

Ombud: AB

**SAKEN**  
Va-avgift (va-nämndens målnr Va 300/15 inkom 2015-10-27) på  
fastigheten A, Helsingborgs kommun

\_\_\_\_\_

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen fastställer att AL inte är skyldig att för faktura  
10077458 utge högre rörlig brukningsavgift än 1 110 kr 30 öre inklusive  
mervärdeskatt.

\_\_\_\_\_

Dok.Id 358593

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 130 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 125	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

AL äger fastigheten Helsingborg A, belägen inom verk-samhetsområdet för Helsingborgs kommuns allmänna va-anläggning.

Kommunen - genom det kommunala bolaget Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB (NSVA) - har i faktura med nummer 10077458, utfärdad den 16 september 2015, debiterat henne för fast och rörlig bruksavgift för vatten, spillvatten och dagvatten. Tvisten i målet gäller endast den rörliga avgiften för vatten. Av fakturan framgår att den beräknade mätarställningen på mätare nr 02644 den 30 juni 2015 var 4048 kbm, att den avlästa mätarställningen på samma mätare den 2 juni 2015 var 4946 kbm och att kommunen vad avser den mätaren debiterat för 898 kbm. Av fakturan framgår vidare att den avlästa mätarställningen för den nya mätaren, nr 02574, var 83 kbm för perioden 30 juni – 15 september 2015 och att den beräknade mätarställningen den 30 september 2015 var 95 kbm, samt att kommunen debiterat för den mängden vatten.

Den rörliga bruksavgiften är således i fakturan uppdelad på två belopp, dels 8 396,30 kr, grundat på avläsning vid nedtagningen den 2 juni 2015 av mätare nr 02644 (som sattes upp den 11 november 2003) och dels 776,05 + 112,20 kr, grundat på avlästa och beräknade mätarställningar per den 15 och 30 september 2015 på mätare nr 02574 (som sattes upp den 2 juni 2015).

AL har yrkat att fakturan ska sättas ned så att hon endast ska betala för vatten beräknat på en normal årsförbrukning om 300-400 kbm. Till stöd för yrkandet har hon anfört följande: Hon har haft ca 400 kbm i årsförbrukning i många år. När NSVA tog över påstod de att hennes förbrukning ökat till ca 2 000 kbm/år för att sedan gå ner till 300 kbm/år efter ett mätarbyte. Detta är fullständigt orimligt.

Kommunen har bestritt yrkandet och anfört att den fakturerade förbrukningen kan ha skett när som helst under den tolvårsperiod som mätaren varit uppsatt. Kommunen har vitsordat fastighetsägarnas uppgift att förbrukningen enligt den nya mätaren

motsvarar en årsförbrukning om ca 300 kbm/år, men anført att detta inte har någon som helst betydelse i målet, som enbart handlar om den gamla mätaren.

### **PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN**

AL har anført i huvudsak följande.

Fram till den 1 januari 2015 var det Öresundskraft som levererade vattnet till hennes fastighet. Sedan tog NSVA över efter dem. Hon har under de senaste åren haft en årlig förbrukning på ca 400 kbm. Ny mätare installerades den 2 juni 2015.

I september 2015 kom en faktura på 19 610 kr. Den ändrades dock med en gång, då den beräknade mängden vatten var för hög och hon fick en ny faktura på 13 206 kr.

NSVA menar att hennes vattenförbrukning har ökat från ca 400 kbm/år till ca 2000 kbm/år precis när de tar över leveransen av vatten för att sen "dimpa" ner till ca 300 kbm/år med den nya mätaren. När hon första gången ringde kundtjänst uppgav de att det fanns ett "ärende", dvs de hade noterat förändringen. Hon tycker att de kunde ha kontaktat henne då. Hon ringde kundtjänst mer än en gång och försökte få veta vad som kan gå fel vid mätarbyte, men det svarade de inte på. De sa att inget kan gå fel, de gör inga fel. Hon fick mätarrapporten i handen efter att mätarbytet var gjort. Hon stod bredvid när mätaren monterades bort, men såg inte avläsningen. Det är ett smalt utrymme där mätaren sitter och två personer får inte plats. Hon anser att något fel måste ha skett i samband med mätarbytet, i NSVA:s hantering, eller någon gång efter att mätaren lämnade hennes hus. Sista gången Va-personal kom ut och läste av mätaren kan ha varit år 2008. Sedan dess läser hon av mätaren personligen. Det gör hon i alla deras fyra hus. Det är inte trångt eller svårt att läsa av mätaren, men man behöver ha en ficklampa.

Tjejen på kundtjänst sa också att om en toalett står och rinner, så kan förbrukningen öka med upp till 300 kbm/år. De har fem toaletter i huset (de har fem lägenheter och en lokal), inte sex som AB skrev i sitt brev, och då skulle alla toaletter stå och rinna ett helt år. Det känns som om att hon måste kunna bevisa att NSVA

har gjort fel och det kan hon inte. Det är ingen bra känsla. Hon har haft samma rörlägningsfirma i många år och hon bad chefen där att ringa till NSVA och bekräfta/intyga att inget läcker eller droppar. De har ingen pool i trädgården och de vattnar inte ute.

Den 18 september 2015 pratade AL med en man på NSVA, som bad henne skicka ett mail till honom angående vad som hänt. Hon stavade hans efter-namn fel så han fick inte mailet. Hon ringde honom igen och fick då namn och tele-fonnummer till hans chef, AB. Hon ringde honom flera gånger under följande vecka utan att få svar. Den 25 september 2015 fick hon ett sms från honom där det stod att han kände till ärendet och att han skulle höra av sig den 30 september 2015. Den dagen var hon hemma hela dagen. Hon hade tagit ledigt från sitt arbete och vet därför att hon var hemma. Ingen ringde. Den 8 oktober 2015 fick hon ett långt sms från honom, där det stod att han hade försökt nå henne några gånger, men utan att lyckas. Det stämmer inte. Hon har loggfunktion på sin telefon och han har inte alls ringt, inte förrän den 8 oktober 2015 och då var hon på kurs och kunde inte svara. Hon har kvar alla sms i sin telefon. Det första mailet till med-arbetaren på NSVA finns i hennes dator. När hon pratade med honom antydde han att hon inte var ensam om detta. Hon sökte lite på lokaltidningen Helsingborgs Dagblad och hittade en artikel om en liknande historia. Hon ringde ARN som berättade om en man en bit ifrån henne, som hade samma problem med NSVA. Hon fick hans uppgifter och ringde honom. Han heter P-OB och har ett ärende hos domstolen. Frånsett siffrorna, så är det samma sak som har hänt dem båda.

NSVA har erbjudit henne en avbetalningsplan, men för henne handlar det om att de har gjort fel och att de ska erkänna det. Den 25 oktober 2015 stod mätaren på 121 kbm; från den 2 juni till den 25 oktober 2015 har hon gjort av med 121 kbm och det blir nog ca 300 kbm på ett helt år. Vid avläsning den 2 mars 2016 stod vattenmätaren på 223, vilket även det enligt AL motsvarar en årsförbrukning på 300 kbm. Egentligen kan man ifrågasätta de senaste årens förbrukning på i genomsnitt 400 kbm. Det har kanske varit fel på den gamla mätaren och då kanske det kan förklara den plötsliga höjningen till årsförbrukning på 1957 kbm.



AL har läst om att NSVA har en "läckagereduceringspolicy" med 50 % reduktion om överförbrukningen uppgår till minst 100 kbm. Ett enkelt sätt att förlika, men hon har inte haft läckage. Hon är uppväxt i huset och fostrad av sparsamma föräldrar. Än idag stänger hon emellanåt av vattnet under tiden hon duschar, till och med när hon bor på hotell. Det sitter i ryggraden.

AB skriver att fastigheten är ett flerfamiljshus. Det stämmer, men det har det alltid varit. Hon bor själv i huset på knappt halva ytan. Hon "känner" sitt hus och hör direkt om något inte är som det ska. Hon har världens bästa rörfirma, som kommer direkt om det skulle vara något, men det har inte varit något.

Kommunen har anfört i huvudsak följande.

Mätarbyte genomfördes på A, B i Helsingborg den 2 juni 2015. Aktuell mätare för föreläggande har mätarnummer 02644 och monterades i fastigheten på B den 11 september 2003 med startställning 0 och togs ner den 2 juni 2015 med nedtagningsställning 4946.

Vid mätarbytet noterades nedtagningsställningen 4946 både på informationsblad som lämnas till kund vid mätarbytestillfället samt på mätarbytesunderlag som lämnas till NSVAs mätaradministration för att registrera mätarbytet. Mätaren lämnades sedan till ackrediterat kontrollorgan för kontroll och provades den 2 juni 2015. Samma mätarställning som vid nedtagning, 4946, noterades även i kontrollrapporten. Vid mätarprovning konstaterades att mätaren är godkänd enligt gällande regelverk STAFS 2007:2.

Den uppmätta ställningen vid mätarbytet fakturerades sedan till kund i samband med kvartalsfakturerings 3 den 1 september 2015 på fakturanr 10063318. Då ställningen vid mätarbytet var avsevärt högre än de tidigare inlämnade och vid tidigare fakturerings beräknade avläsningar så räknades årsförbrukningen upp för den beräknade ställningen den 30 september 2015 vilket gjorde att den blev högre än tidigare.

I samband med den fakturan kontaktade kunden oss och ifrågasatte avläsningen vid mätarbytet.

Kunden läste av mätaren den 15 september 2015 och då krediterade vi faktura 10063318 och skapade en ny med aktuell mätaravläsning (faktura 10077458) där den inlämnade avläsningen räknade ner både årsförbrukning och årskostnad. Kunden har sedan bestritt faktura 10077458 med avseende på ställningen vid mätarbytet och hävdar att vi registrerat den felaktigt. Kunden har pratat med två av NSVAs medarbetare vid olika tillfällen där de gett kunden korrekt information, att ställningarna som är registrerade vid bytet är korrekta, att mätaren inte visar fel vid kontroll och att mängden uppmätt vatten passerat mätaren någon gång under mätarens utesittningstid. Kunden har inte nöjt sig med de svaren utan bett att få prata med ansvarig chef. AB har försökt kontakta kunden vid tre olika tillfällen, två gånger har det varit upptaget, en gång så var det inte något svar och i avsaknad på mailadress till kunden så sms:ade han samma information som kunden redan tidigare fått, att mätaren visar korrekt och att uppmätt vatten någon gång under utesittningstiden har passerat mätaren. I samband med det så informerade AB också kunden om att om de inte är nöjda med vår hantering så kan de kontakta statens VA-nämnd som hanterar tvister i frågor om vatten och avlopp.

NSVA hävdar med bestämdhet att den ställning som noterats vid mätarbytet är korrekt och att uppmätt vattenmängd passerat mätaren någon gång under mätarens utesittningstid den 11 september 2003 – den 2 juni 2015 samt att fakturerad förbrukning är korrekt mellan dessa datum då:

- Mätaren enligt prov i ackrediterat kontrollorgan är godkänd enligt gällande regelverk och
- samma mätarställning noterats på tre olika ställen (vid två olika tillfällen, av två av varandra oberoende personer)

Då merparten av vattenmätarna inte är fjärravlästa utan läses av manuellt, där praxis i VA-branschen är att använda avläsningskort där man ber kunden läsa av mätaren varje år, så kan huvudmannen inte garantera mätarställningen vid mer än två till-

fällen; vid uppsättning och vid nedtagning för ex revisionsbyte. Övriga ställningar som lämnas till oss kan vi inte garantera är de verkliga. Visar sedan mätaren, vid kontroll i ackrediterat kontrollorgan, korrekt så har den uppmätta volymen på mätaren passerat mätaren någon gång under mätarens utesittningstid. Skulle mätaren, vid kontroll i ackrediterat kontrollorgan, visa sig ha ett mätfel så reduceras kundens kostnader med uppmätt mätfel från mätarens uppsättningsdatum.

Fastigheten på B är ett flerfamiljshus med sex st lägenheter. Därför behöver det inte vara fastighetsägaren som råår för den ökade förbrukningen utan det kan vara någon av hyresgästerna. Det är givetvis inte något vi kan bevisa men heller inte något vi kan utesluta. Vi följer Svenskt vattens rekommendationer gällande vattenläcka och kan kunden uppvisa dokumentation på läckan och att den är åtgärdd så reducerar vi förbrukningen enligt gällande riktlinjer. I det här fallet har kunden blivit upplyst om detta och svarat att de inte haft någon läcka. Om VA-branschen inte kan hävda att en uppmätt mängd vatten, för en mätare som vid kontroll i ett ackrediterat kontrollorgan visar sig mäta korrekt inom gällande felmarginaler, har passerat vattenmätaren någon gång under mätarens utesittningstid så tappar branschen poängen med att mäta vattnet för rättvisepincipen. Om VA-branschen inte kan lita på resultatet från de kontrollorgan, ackrediterade av Swedac, som kontrollerar vattenmätarna så finns det heller ingen vits med att prova de mätare som byts. Ska VA-branschen varje gång en kund hävdar att "de minsann inte använt så mycket vatten som mätaren visar" reducera deras rörliga avgift trots att de inte haft något läckage, så behöver branschen inga mätare utan vi kan införa godtyckliga schabloner vilket är mycket enklare att hantera men mycket mindre rättvist.

NSVA arbetar varje dag för att göra rätt, att följa de riktlinjer som ges kring mätning och fakturering och säkerställer att vi har rutiner för att korrigera ev. felaktigheter till både för och nackdel för kunden. I det här fallet är den uppmätta förbrukningen till nackdel för kunden, men hade det varit tvärtom hade vi utan tvekan korrigerat faktureringen och betalat tillbaka till kunden.

**UTREDNING**

AL har åberopat förhör under sanningsförsäkran med sig själv. Hon har även åberopat faktura nr 10063318 den 1 september 2015 och justerad faktura nr 10077458 den 16 september 2015, abonnemangshistorik för vattenmätaren och information om mätarställning på nedtagen mätare. Hon har vidare åberopat vittnesförhör med sin rörmokare, RS.

Kommunen har åberopat avläsningshistorik, mätarbytesprotokoll underskrivet den 2 juni 2015, mätarprovningsprotokoll den 2 juni 2015 och Boverkets beslut den 21 augusti 2006 om förlängd utesittningstid för vattenmätare.

**DOMSKÄL**

AL har hörts under sanningsförsäkran och därvid bekräftat sina sak-uppgifter avseende tidigare förbrukning och läckage i huvudsak såsom de har an-tecknats ovan.

Vittnet RS har uppgett i huvudsak följande: Han har haft hand om ALs fastighet som rörmokare sedan 2003. Fastigheten är välkött och AL är mycket noga med att genast kontakta honom om något behöver åtgärdas, såsom droppande kranar eller annat. Läckor har nästan aldrig förekommit och det enda han kan tänka sig är att något måste ha blivit fel vid mätarbytet.

Kommunen har – vad avser mätare nr 02644 - debiterat genom en faktura som grundats på en avläst förbrukning vid mätarbyte den 2 juni 2015, med avdrag för vad som beräknats per den 30 juni 2015. Den beräknade mätarställningen är gjord på grundval av inrapporterad mätarställning vid den senaste självavläsningen den 27 oktober 2014.

Enligt 31 § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster ska avgifter för den allmänna va-anläggningen fördelas på de avgiftsskyldiga efter vad som är skäligt och rättvist. Av 14 och 20 §§ i kommunens va-taxa gällande från 2012-01-15 följer att brukningsavgift debiteras per kbm levererat vatten i efterskott på grundval av

enligt mätning förbrukad vattenmängd, uppskattad förbrukning eller annan grund som anges i 14 och 16 §§. Sker enligt huvudmannens beslut mätaravläsning inte för varje debitering, får mellanliggande debiteringar ske efter uppskattad förbrukning. Mätaravläsning och debitering efter verklig förbrukning bör ske i genomsnitt minst en gång per år. Avläsning och debitering bör därjämte ske på fastighetsägarens begäran med anledning av fastighetsöverlåtelse.

Kommunen har uppgett att systemet med avläsning av vattenmätare i princip bygger på s.k. självavläsning, där fastighetsägarna efter att ha tillställts självavläsningskort rapporterar in mätarställningen till kommunen, som sedan debiterar med stöd av de inrapporterade uppgifterna.

Taxans lydelse ger enligt domstolens mening inte något stöd för att det skulle finnas någon skillnad mellan en av fastighetsägaren inrapporterad avläsning och en avläsning som utförs av någon annan för kommunens räkning. En av fastighetsägaren gjord självavläsning får alltså i princip jämföras med en avläsning som skett direkt genom kommunens försorg. Det betyder också att systemet bygger på att debiteringar som grundats på självavläsningar är slutliga debiteringar i den meningen att de inte ingår i något preliminärt debiteringssystem som förutsätter eller medger ny debitering efter en slutlig, verklig avläsning genom kommunens försorg.

Kommunen har inte ifrågasatt ALs uppgifter angående vattenförbrukningen enligt den nya mätaren. Den vattenförbrukning som hon uppgett sig ha före mätarbytet och som framgår av hennes inrapporterade självavläsningar under åren 2003 till 2014 överensstämmer i princip med den förbrukning som den nya mätaren nu visar. Detta talar för att de uppgifter AL lämnat om sina mätarställningar är riktiga. Slutsatsen blir att de 898 kbm vatten som debiterats i efterhand antingen beror på att något blivit fel med mätarställningen efter den senaste självavläsningen i oktober 2014, eller att den mängden vatten passerat mätaren under ca sju månader (mellan den 27 oktober 2014 och den 2 juni 2015). Det har inte framkommit någonting som tyder på att det skulle funnits någon vattenläcka av den

dimensionen på fastigheten under denna tid och det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter AL lämnat under sanningsförsäkran om att de inte har haft någon läcka. Vad vittnet uppgett om förhållandena på fastigheten stöder även uppgiften att några läckor inte förekommit. Någon förklaring till en så betydande ökning av vattenåtgången som mätvärdet vid mätarbytet visar föreligger således inte. Det finns därmed anledning att ifrågasätta riktigheten av det anmärkningsvärt höga mätvärdet.

Det faktum att vattenmätaren visat sig mäta rätt vid testet hos kontrollorganet den 2 juni 2015 utesluter inte att något kan ha hänt med räkneverket exempelvis i samband med mätarbytet eller vid något tillfälle dessförinnan. Mätaren är av typen mekanisk vinghjulsmätare. Med tanke på den långa tid mätaren suttit ute, elva år och nio månader av den medgivna förlängda tiden om *längst* tolv år, kan det inte uteslutas att kalk eller andra beläggningar kan ha påverkat vattenmätarens funktion. Utredning härom saknas utöver flödeskontrollen på mätareverkstaden.

Mot bakgrund av vad ovan anförts bör i detta fall den föreliggande osäkerheten rörande orsaken till det höga mätvärdet gå ut över kommunen. ALs ta-lan ska därför bifallas och fakturan sättas ner med belopp motsvarande de 898 kbm vatten som efterdebiterats. Det belopp som AL ska betala avseende rörlig brukningsavgift uppgår således till 776,05 + 112,20 kr plus mervärdesskatt, dvs 1 110 kr 30 öre inklusive mervärdesskatt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 425)

Överklagande senast den 1 juli 2016.

Lena Pettersson

Mats Käll

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Mats Käll.