



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060308

DOM
2017-10-11
Stockholm

Mål nr
M 7306-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2017-07-11 i mål nr M 1170-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Göteborgs Ornitologiska Förening
Box 166
421 22 Västra Frölunda

Ombud: . GHB

Motpart

Länsstyrelsen i Hallands län
301 86 Halmstad

SAKEN

Avvisat överklagande

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens beslut och visar målet åter till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.
-

Dok.Id 1371116

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Göteborgs Ornitologiska Förening (föreningen) har yrkat att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen. Till stöd för det har föreningen uppgett bl.a. att en tillsynsmyndighets beslut att inte vidta tillsynsåtgärder i en fråga som rör miljöpåverkan av betydelse ska kunna överklagas av en miljöorganisation och att avvisningsbeslutet strider mot Århuskonventionen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Länsstyrelsens beslut om att inte vidta några åtgärder är ett överklagbart beslut (se t.ex. MÖD 2014:30). Det var därför fel av mark- och miljödomstolen att avvisa överklagandet på denna grund. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför upphävas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth och Margaretha Gistorp (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) samt tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson, referent.

Föredragande har varit Lena Lidmark.



**VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT**
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2017-07-11
meddelat i Vänersborg

Mål nr M 1170-17

KLAGANDE

Göteborgs Ornitologiska Förening
Box 166
421 22 Västra Frölunda

MOTPART

Länsstyrelsen i Hallands län
301 86 Halmstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Hallands läns beslut den 23 januari 2017; ärendenr 511-2294-17

SAKEN

Avverkning, skogsvårdslagen samt artskyddsförordningen på fastigheten X i
Kungsbacka kommun; nu fråga om avvisning

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet.

BAKGRUND

Göteborgs Ornitologiska förening (GOF) har anmält att avverkning skett på fastigheten X utan att någon avverkningsanmälan getts in. Skrivelsen adresserades till både Skogsstyrelsen och Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen beslutade den 23 januari 2017, i en tjänsteanteckning, att avsluta ärendet utan ytterligare åtgärder, se bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

GOF har nu överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att ärendet ska återförvisas till länsstyrelsen för fortsatt handläggning då dess beslut verkar ha fattats på bristfällig och felaktig information från Skogsstyrelsen. Till stöd för sin talan har GOF anfört bl.a. följande.

GOF bedömer att de åtgärder som utförts på fastigheten bryter mot 4 § artskyddsförordningen men också mot 14 och 30 §§ skogsvårdslagen. GOF anser också att entreprenören borde ha kallat till samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken innan avverkningen påbörjades.

GOF informerade skogskonsulent om påbörjad avverkning den 21 december 2016. Information lämnades också om de naturvärden som fanns i området samt information om arter upptagna i artskyddsförordningen. Först den 12 januari 2017 besöktes området av Skogsstyrelsen. Vid detta besök hade redan alla avverkade träd körts ut. Skogsstyrelsen bedömde vid tillfället att åtgärden hade varit anmälningspliktig om uttaget gjorts i ett bestånd dominerat av barrträd. GOF tolkar detta som att det inte hade rört sig om gallring om det hade varit i en granplantering och GOF finner ingenstans i skogsvårdslagen att lövdominerad skog är undantagen skogsvårdslagen. Skogsstyrelsen konstaterade vidare att den naturhänsyn som tagits är bristfällig.

I Skogsstyrelsens bedömning av verksamheten har den i dialog med länsstyrelsen kommit fram till att det inte finns några bevis för att de av GOF nämnda arterna har haft sina boplatser i området. Detta trots att GOF informerade Skogsstyrelsen om detta direkt när

GOF upptäckte att avverkning skedde i området och innan entreprenören hade avverkat hålträd, högstubbar m.m. Artportalen styrker observationerna.

Anmälan för samråd ska göras till länsstyrelsen, utom i de fall då det rör sig om skogsbruksåtgärder, då anmälan ska göras till Skogsstyrelsen. Sammantaget måste anses att åtgärderna på fastigheten inte är en lagenlig användning av mark, varför dessa åtgärder bryter mot artskyddsförordningen.

Det är länsstyrelsen som ansvarar för tillsynen av artskyddsförordningen och har ansvar för att denna efterföljs också i skogsbruket. GOF har därför begärt ett överklagbart beslut om brott mot artskyddsförordningen föreligger.

SKÄL FÖR BESLUTET

Mark- och miljödomstolen noterar att det av handlingarna framgår att länsstyrelsen bedömt att då det rör sig om en skogsbruksåtgärd så handläggs frågan av Skogsstyrelsen och att det då är Skogsstyrelsen som hanterar även artskyddsfrågan. Vid länsstyrelsens samtal med Skogsstyrelsen, som varit på plats i fält, framkom att Skogsstyrelsen bedömde att det med det underlag som fanns inte gick att visa på att ett artskyddsbrott begåtts. Länsstyrelsen delade den bedömningen och avslutade ärendet utan ytterligare åtgärder.

GOF har yrkat att ärendet ska återförvisas till länsstyrelsen, med motiveringen att dess beslut har fattats på bristfällig och felaktig information och att detta lett till att länsstyrelsen felaktigt inte vidtagit någon åtgärd. Varken GOF eller länsstyrelsen har pekat på någon annan möjlig tillsynsåtgärd än åtalsanmälan p.g.a. misstänkt brott mot artskyddsförordningen.

Länsstyrelsen har enligt 26 kap. 2 § miljöbalken som tillsynsmyndighet en skyldighet att anmäla misstanke om brott mot miljöbalken m.m. till polis eller åklagare. Länsstyrelsens bedömning att det i detta fall inte finns skäl att anmäla misstanke om miljöbrott eller motsvarande saknar emellertid rättsverkan. Länsstyrelsens bedömning/ ställningstagande kan därför inte överklagas. GOF:s yrkande ska således avvisas. Det erinras om att envar som

vill kan anmäla misstänkta lagöverträdelser direkt till polisen och därvid ange vilka grunder man har för sin anmälan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV430)

Överklagande senast den 1 augusti 2017

Göran Stenman

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Stenman, ordförande, och tekniska rådet Joen Morales. Föredragande har varit beredningsjuristen Marina Fagermoen.