



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060308

DOM
2017-10-10
Stockholm

Mål nr
M 7326-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-07-11 i
mål nr M 1805-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. AS
1

2. SS
samma adress

Motpart

Länsstyrelsen i Gävleborgs län
801 70 Gävle

SAKEN

Föreläggande att ta bort dispenspliktiga anläggningar inom fastigheten X i Ljusdals kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsens i Gävleborgs län beslut den 8 juni 2017, dnr 4040-2017.
-

Dok.Id 1371141

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

AS och SS har yrkat att de ska få uppskov med att utföra åtgärderna, eftersom de har ansökt om strandskyddsdispens för dem.

Länsstyrelsen i Gävleborgs län har uppgett att länsstyrelsens beslut bör upphävas, eftersom fastigheten ingår i område med stadsplan från 1974 och därför inte omfattas av strandskydd.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Eftersom fastigheten ingår i område med stadsplan från 1974 omfattas den inte av strandskydd enligt miljöbalken (se 10 § i lagen [1998:811] om införande av miljöbalken). Strandskyddsdispens krävs därför inte och länsstyrelsens beslut var alltså felaktigt. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och länsstyrelsens beslut upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth och Margaretha Gistorp (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) samt tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson, referent.

Föredragande har varit Lena Lidmark.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-07-11
meddelad i
Östersund

Mål nr M 1805-17

PARTER

Klagande

1. AS
1

2. SS

Motpart

Länsstyrelsen i Gävleborgs län
801 70 Gävle

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2017-06-08 i ärende nr 4040-2017, se **bilaga 1**

SAKEN

Föreläggande att ta bort dispenspliktiga anläggningar inom fastigheten X inom Natura 2000 området Borrsjö-Vikarsjön i Ljusdals kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar Länsstyrelsen i Gävleborgs beslut den 8 juni 2017, dnr 4040-2017, endast på så vis att punkten 4 i föreläggandet ska ha följande lydelse.

4. Ovan nämnda åtgärder skall ha utförts senast en månad efter det att denna dom vunnit laga kraft.

Dok.Id 274607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 90	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Den 8 juni 2017 beslutade Länsstyrelsen i Gävleborgs län (länsstyrelsen) att förelägga SS att senast den 17 juli 2017 ta bort flytbrygga, picknickbord med tillhörande bänkar samt en skylt med texten PRIVAT, som ställts upp inom strandskyddat område på fastigheten X

YRKANDEN M.M.

SS och AS har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut. Till stöd för talan har de anfört bl.a. följande. Tomten har tagits i anspråk så länge folk i trakten kan minnas. Både pir och brygga har funnits på X sedan tidigt 70-tal. Då det tidigare var pensionat anordnades dans på bryggan, även då med bord på den sidan tomten. Familjen som bodde där innan har haft piren, bryggan och bord nere på tomten hela tiden de bodde där. Tomten har samma ägare som fastigheten Y. De kommer att söka strandskyddsdispens för åtgärderna.

DOMSKÄL

Vad mark- och miljödomstolen har att pröva i målet är om länsstyrelsen haft fog för sitt föreläggande. Inledningsvis konstaterar mark- och miljödomstolen att de utförda åtgärderna ligger inom strandskyddat område och att det inte finns någon beviljad strandskyddsdispens för de aktuella åtgärderna. Enligt 7 kap. 15 § punkten 2 är det bl.a. förbjudet att inom strandskyddat område utföra anläggningar eller anordningar, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Mark- och miljödomstolen finner att det är fråga om sådana anläggningar som avses i ovan nämnda bestämmelse och att de medför en avhållande effekt för allmänheten. Enligt 26 kap 9 § miljöbalken har tillsynsmyndigheten, i detta fall länsstyrelsen, rätt att besluta om förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av miljöbalken ska följas.

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen eftersom det är fråga om åtgärder som har utförts inom strandskyddat område, och ingen strandskyddsdispens

finns för åtgärderna, att länsstyrelsen har haft fog för sitt föreläggande. Tiden för efterkommande av föreläggandet ändras dock till en månad efter denna dom vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 2** (DV427)

Överklagande senast den 1 augusti 2017. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars Nyberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg och tekniska rådet Lars Edlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Therese Fällgren.