



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060307

**PROTOKOLL**  
2017-02-16  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 3  
Mål nr M 74-17

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Lars Borg, Mikael Hagelroth, referent, och Åsa Marklund Andersson samt tf. hovrättsassessorn Elin Samuelsson

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredragande Sara Bergdahl

## **SÖKANDE**

AB

## **SAKEN**

Resning och domvilla

## **BERÖRT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-08-19 i mål nr M 2532-13

Naturvårdsverket beslutade den 21 juni 2012 att AB begäran om omprövning av tillstånd för Sandviks avloppsreningsverk och kontrollprogrammet för samma verksamhet inte skulle föranleda någon åtgärd. AB överklagade Naturvårdsverkets beslut till mark- och miljödomstolen som den 19 augusti 2013 (mål nr M 2532-13) avslag överklagandet. AB överklagade mark- och miljödomstolens dom till Mark- och miljööverdomstolen som den 21 oktober 2013 (mål nr M 8152-13) beslutade att inte bevilja prövningstillstånd.

AB har nu inkommit med en skrivelse med begäran om fastställande av ansvar för föroreningsituationen vid Valdemarsvikens tröskelområde m.m. Han har anfört bl.a. att ingen miljöteknisk utredning genomfördes inför mark- och miljödomstolens avgörande i mål nr M 2532-13 och att Valdemarsviks kommun i skriftlig information daterad den 6 oktober 2015 förklarar att åtgärd nu behöver vidtas för Sandviksverkets recipient.

Dok.Id 1331017

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

De omständigheter som AB åberopat är sådana som kan utgöra grund för resning enligt 58 kap. 1 § första stycket 3 och 4 och domvilla enligt 59 kap. 1 § första stycket 4 rättegångsbalken. Mark- och miljödomstolen uppfattar därför AB skrivelse som en ansökan om resning och klagan över domvilla.

AB skrivelse kan också uppfattas innehålla en begäran om prövning av Mark- och miljööverdomstolens beslut i mål nr M 8152-13. Skrivelsen har i den delen överlämnats till Högsta domstolen (Högsta domstolens mål nr Ö 62-17).

Mark- och miljööverdomstolen har nu att pröva fråga om resning respektive domvilla beträffande mark- och miljödomstolens dom i mål nr M 2532-13.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen, som inte finner skäl att hålla muntlig förhandling, fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2017-03-16)

*Slut*

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar AB klagan över domvilla.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår AB resningsansökan.

*Skäl*

Enligt 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) ska 58 kap. 1, 4 och 6 § samt 59 kap. 1 och 2 § rättegångsbalken tillämpas i målet. Dessutom får, enligt 42 § ärendelagen, resning även äga rum i andra fall än de som föreskrivs i 58 kap. rättegångsbalken om det föreligger synnerliga skäl. Bestämmelsen öppnar således, när skälen är mycket starka, för resning i situationer som inte kan hänföras till någon av resningsgrunderna i 58 kap. 1 § rättegångsbalken. Bestämmelsen kan också tillämpas när en sådan grund i och för sig kan vara tillämplig men tidsfristerna i 58 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken har överskridits (se NJA 2016 s. 389).

Enligt 58 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken ska en ansökan om resning på grund

av något sådant förhållande som avses i 1 § första stycket 4 (om rättstillämpningen som ligger till grund för domen uppenbart strider mot lag) sökas inom sex månader från det att domen vann laga kraft. Ansökan om resning på annan grund ska göras inom ett år från det att sökanden fick kännedom om det förhållande som ansökningen grundas på.

Av 59 kap. 2 § andra stycket rättegångsbalken följer att en klagan som grundas på en omständighet som avses i 59 kap. 1 § första stycket 4 (om det i rättstillämpningen förekommit något annat grovt rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång) ska ges in inom sex månader från det att domen vann laga kraft.

Mark- och miljödomstolens dom vann laga kraft den 21 oktober 2013. AB skrivelse inkom till Mark- och miljööverdomstolen den 2 januari 2017. Klagan över domvilla har således inkommit för sent och ska avvisas. Även ansökan om resning i den del den grundas på ett påstående om att rättstillämpningen som ligger till grund för mark- och miljödomstolens dom uppenbart strider mot lag har inkommit efter utgången av den tid som föreskrivs i 58 kap. 4 § andra stycket tredje meningen rättegångsbalken.

När det gäller frågan om det finns skäl för resning enligt 58 kap. 1 § första stycket 3 rättegångsbalken (om omständighet eller bevis, som inte tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle ha lett till annan utgång) har AB inte visat någon omständighet som kan föranleda resning i målet. Det finns inte heller annars synnerliga skäl för resning (42 § ärendelagen). Då ansökningen är ogrundad ska den avslås omedelbart (58 kap. 6 § första stycket rättegångsbalken).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2017-04-13

Sara Bergdahl

Protokollet uppvisat/