



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060102

**PROTOKOLL**  
2017-10-31  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 3  
Mål nr M 8857-17

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Hans Nyman, Ingrid Åhman (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) och Ralf Järtelius, referent

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Caroline Appelberg

## **PARTER**

### **Klagande**

TN,

### **Motpart**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Kristianstads kommun, 291 80 Kristianstad

## **SAKEN**

Ansökan om utdömande av vite; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-09-19 i mål nr M 2626-17

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Kristianstads kommun ansökte hos mark- och miljödomstolen om att TN skulle förpliktas att betala vite om 50 000 kr. Mark- och miljödomstolen biföll delvis ansökan och förpliktigade TN att till staten betala vite om 25 000 kr.

Av mark- och miljödomstolens akt framgår bl.a. att TN skriftligen yttrat sig i målet. TN har i sina skrivelser i huvudsak efterfrågat svar på olika frågor och uttryckligen angett att han önskade hjälp och förtydliganden. Han har även framfört att hänsyn bör tas till hans ekonomiska förhållanden. Vidare framgår att Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Kristianstads kommun kompletterat sin talan med ytterligare sakomständigheter som nämnden menade talade för jämkning av vitets storlek. Av kompletteringen framgår även att TN varit i kontakt med en miljöinspektör och framfört till denne att han har fått någon form av skrivelse från

Dok.Id 1377570

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 <b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–15:00

mark- och miljödomstolen som han inte visste om han skulle yttra sig över eller om det var för kännedom.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats av TN. I Mark- och miljööverdomstolen har det uppkommit fråga om det förekommit rättegångsfel vid mark- och miljödomstolens handläggning.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2017-11-09)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

*Skälen för besluten*

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Av 4 kap. 2 § och 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar framgår det att mål om viten ska handläggas enligt lagen om (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen).

Enligt 22 § ärendelagen får ett ärende inte avgöras utan att den som är part fått kännedom om en uppgift som tillförts ärendet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften, den s.k. kommuniseringsplikten. Bestämmelsen anger också under vilka omständigheter domstolen får avgöra ett ärende utan att iaktta kommuniseringsplikten.

Mark- och miljödomstolen har avgjort målet utan att ge TN möjlighet att bemöta nämndens kompletterande yttrande. Något godtagbart skäl för detta har inte

framkommit. Mark- och miljödomstolens förfarande innefattar därmed ett rättegångsfel.

Enligt 12 § ärendelagen ska domstolen se till att ett ärende blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Genom frågor och påpekanden ska domstolen försöka avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar. När och i vilken omfattning domstolen ska bedriva materiell processledning beror bl.a. på ärendets karaktär och vad som är oklart i en parts framställning.

TN har ställt frågor om bl.a. förfarandet till mark- och miljödomstolen och han har även gett tydligt uttryck för en osäkerhet om vad ärendet handlade om och vad som förväntades av honom med anledning av mark- och miljödomstolens föreläggande. Mark- och miljödomstolen har dock inte svarat på TNs frågor utan har avgjort målet utan att vidta några ytterligare beredande åtgärder. Mot bakgrund av vitesregleringens straffrättsliga karaktär borde mark- och miljödomstolen ha svarat på TN frågor och närmare utrett vilken inställning han hade innan målet avgjordes bl.a. ifråga om jämkning p.g.a. TNs ekonomiska förhållanden. Mark- och miljödomstolens underlåtenhet att göra detta har innefattat ett rättegångsfel, som – liksom ovan berörd underlåtenhet att kommunicera nämndens kompletterande yttrande – kan antas ha inverkat på målets utgång. Mot denna bakgrund och då felen är sådana att de inte utan olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen ska mark- och miljödomstolens dom undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 37 § andra stycket ärendelagen inte överklagas.

Caroline Appelberg  
Protokollet uppvisat/