



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060101

**DOM**  
2017-03-31  
Stockholm

Mål nr  
P 10563-16

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2016-11-29 i mål P 1518-16,  
se bilaga A

### **KLAGANDE**

Myndighetsnämnden i Ljusdals kommun  
827 80 Ljusdal

### **MOTPART**

X

### **SAKEN**

Rivningslov avseende byggnad på fastigheten Y i Ljusdals kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet. Det innebär att mark- och miljödomstolens dom står fast och att det återstår för Myndighetsnämnden i Ljusdals kommun att handlägga Xs anmälan om rivning.

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Myndighetsnämnden i Ljusdals kommun** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut.

Nämnden har anfört följande.

X ändrade under handläggningen sin anmälan om rivning till en ansökan om rivningslov. Byggnaden har ett högt och väl dokumenterat kulturhistoriskt värde. Det är en nationell angelägenhet att vårda och skydda byggnader som har stor betydelse för kulturmiljön. Det är av största vikt att dessa gemensamma kulturmiljövärden inte skingras eller förvanskas. Stora delar av de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna saknar skydd genom att de ligger i glesbygd som inte regleras av detaljplaner eller områdesbestämmelser. Landets kommuner i glesbygd har inte resurser för att ge skydd åt dessa kulturhistoriskt värdefulla byggnader.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och att ta upp målet till avgörande utan kommunikering.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens bedömning att rivning av byggnaden inte kräver rivningslov, eftersom byggnaden varken ligger inom detaljplanelagt område eller omfattas av områdesbestämmelser (se 9 kap. 10 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL). Det har inte heller framkommit annat än att X lämnat in en anmälan om att han avser att riva byggnaden. För att kunna pröva ärendet som en frivillig ansökan om rivningslov enligt 9 kap. 14 § PBL hade det ålegat nämnden att utreda och klargöra att det var Xs avsikt att ändra sin anmälan till en ansökan om rivningslov. I avsaknad av ett sådant klargörande har nämnden inte haft fog för att pröva ärendet som en ansökan om rivningslov. Nämndens överklagande ska därmed avslås.

Mark- och miljööverdomstolen noterar att det därmed återstår för nämnden att handlägga Xs anmälan om rivning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Lars Borg, tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander, hovrättsrådet Malin Wik (deltar inte i frågan om prövningstillstånd) och hovrättsassessorn Anita Seveborg, referent.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2016-11-29  
meddelad i  
Östersund

Bilaga A  
Mål nr P 1518-16

1

**KLAGANDE**

Ljusdals kommun  
Myndighetsnämnden  
827 80 Ljusdal

**MOTPART**

X

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2016-05-25 i ärende nr 403-2210-16,  
**se bilaga 1**

**SAKEN**

Rivningslov på fastigheten Y i Ljusdals kommun

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 259524

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 <b>E-post:</b> mmd.ostersund@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 88	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

X anmälde 22 april 2015 till Ljusdals kommun att han avsåg riva byggnaden Pilgrimen på fastigheten Y. Ljusdals kommun, som kom att handlägga anmälan som en ansökan om rivningslov, avtog ansökan 25 februari 2016. X överklagade kommunens beslut till länsstyrelsen som upphävde beslutet och biföll överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Ljusdals kommun har yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas. Kommunen har till stöd för överklagandet anfört bl.a. följande. Länsstyrelsens beslut är felaktigt. Bestämmelsen i 9 kap. 34 § punkten 2 i plan- och bygglagen är tillämplig på ärendet. Byggnaden Pilgrimen har ett högt kulturhistoriskt värde. Byggnaden har renoverats genom offentliga medel för att bevara dessa värden. Att en glesbygdskommun skulle ha resurser att besluta om detaljplaner eller områdesbestämmelser för att skydda alla kulturhistoriskt värdefulla byggnader framstår som orimligt.

X har bestritt yrkandet. Han har till stöd för bestridandet anfört bl.a. följande. Han har enligt lag rätt att plocka ned sin byggnad. Pilgrimen är inte byggnadsminnesförklarad. Den ligger inte inom ett detaljplanelagt område. Inte heller finns det några områdesbestämmelser som hindrar rivning.

**DOMSKÄL**

Av 9 kap. 10 § plan- och bygglagen följer att rivningslov krävs för att riva en byggnad, eller en del av en byggnad, inom ett område med detaljplan eller utanför ett detaljplanelagt område om det i kommunens områdesbestämmelser framgår att rivningslov krävs. I 34 § samma kap. samma lag stadgas att rivningslov ska ges för en åtgärd som avser en byggnad eller byggnadsdel som inte omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser. Rivningslov får inte heller ges om en byggnad bör bevaras på grund av dess historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

En förutsättning för att regeln i 34 § ska vara tillämplig är att rivningslov har sökts eller att det krävs. Annat är inte visat än att X lämnat in en anmälan om att han avser riva byggnaden. Pilgrimen ligger varken inom detaljplanelagt område eller inom område som omfattas av områdesbestämmelser. Således krävs inte rivningslov. Mark- och miljödomstolen instämmer alltså i länsstyrelsens bedömningar och överväganden. Vad Ljusdals kommun anfört i mark- och miljödomstolen föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (DV 427)

Överklagande senast den 20 december 2016. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Malin Olsson Almquist

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Olsson Almquist, ordförande, och tekniska rådet Lars-Gunnar Sjölund.