



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2017-10-09
Stockholm

Mål nr
P 1442-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-02-01 i mål nr M 1760-16, se bilaga A

KLAGANDE

AW

MOTPART

Byggnadsnämnden i Nordanstigs kommun
Box 56
820 70 Bergsjö

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1349501

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

AW har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och avslå ansökan om utdömande av vite.

Byggnadsnämnden i Nordanstigs kommun har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN AW

har anfört i huvudsak följande: Det är lag på att ha vinter- och somnardäck. Han har inte fått svar från nämnden på sin fråga om hur många bilar man får ha på sin fastighet.

Nämnden har anfört att tomten bedöms fortfarande vara i ovårdat skick och att beslutet om vite vidhålls.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det av nämnden meddelade vitesföreläggandet har fått laga kraft. Ett vitesföreläggande som har fått laga kraft ska som huvudregel inte omprövas vid en prövning av vitets utdömande. Det ankommer dock på den utdömande myndigheten att kontrollera att vitesföreläggandet uppfyller vissa grundläggande krav, bl.a. att det är lagligen grundat och att det är riktat mot rätt adressat. Den utdömande myndigheten bör endast underkänna ett vitesföreläggande om bristerna är uppenbara och väsentliga.

Det aktuella föreläggandet är riktat mot **AW** och **CM** såsom ägare av fastigheten **XXX** och grundar sig på bestämmelserna i 8 kap. 15 § och 11 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. **AW** har överklagat mark- och miljödomstolens dom.

Enligt 8 kap. 15 § första stycket PBL ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer. Med tomt avses i PBL ett område som inte är en allmän plats men som omfattar mark avsedd för en eller flera byggnader och mark som ligger i direkt anslutning till byggnaderna och behövs för att byggnaderna ska kunna användas

för avsett ändamål (1 kap. 4 § PBL). En tomt kan överensstämma med fastigheten men den kan också utgöra endast en del av den (se prop. 2009/2010:170, del 2, s. 152 f).

I nämndens föreläggande anges att sex stycken specificerade fordon ska forslas bort samt att skoterdelar och bildäck ska tas bort. Av den karta med tillhörande lista som har bifogats föreläggandet framgår att skoterdelarna, bildäcken samt fordon med registreringsnummer XXY, XXZ och XYX är placerade på fastigheten XXX i direkt anslutning till byggnader på fastigheten. Vidare framgår att fordon med registreringsnummer XYY, XYZ och XZZ är placerade utanför fastigheten XXX.

Som framgår ovan kan en tomt överensstämma med fastigheten men den kan också utgöra endast en del av den. En tomt kan dock inte sträcka sig utanför fastighetsgränsen. Det finns därför inte stöd enligt PBL för att förelägga AW att forsla bort fordon som är placerade utanför hans fastighet. Föreläggandet i den del det avser fordon med registreringsnummer XYY, XYZ och XZZ saknar därför lagligt stöd. När det gäller övriga fordon, skoterdelar och bildäck är föreläggandet lagligen grundat.

Det är ostridigt att skoterdelarna, bildäcken samt fordonen med registreringsnummer XXY, XXZ och XYX inte har forslats bort. AW har därmed inte följt föreläggandet. Vitesbeloppet har fastställts till 10 000 kr. Det saknas skäl att jämka det beloppet. Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2017-11-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Hans Nyman och Birgitta Bylund Uddenfeldt, referent, samt f.d. tekniska rådet Staffan Lagergren.
Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2017-02-01
meddelad i
Östersund

Mål nr M 1760-16

SÖKANDE

Nordanstigs kommun
Byggnadsnämnden
Box 56
820 70 Bergsjö

MOTPART

1. CM

2. AW

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktar CM och AW att till staten betala det av
Nordanstigs kommun den 29 januari 2016 förelagda vitet om 10 000 kr vardera.

Dok.Id 263780

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: ostersunds.tingsratt@dom.se www.ostersundstingsratt.domstol.se	063-15 06 88	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Byggnadsnämnden i Nordanstigs kommun (nämnden) har yrkat att mark- och miljödomstolen förpliktar CM och AW att betala förelagt vite om 10 000 kr vardera.

Till stöd för sitt yrkande har nämnden anfört följande. CM och AW har i beslut den 29 januari 2016 såsom ägare till fastigheten XXX i Nordanstigs kommun förelagts vid ett vite om 10 000 kr vardera att senast den 31 maj 2016

- forsla bort fordon med registreringsnummer XYY, XYZ, XZZ, XXY, XXZ och XYX, samt att - ta bort bildäck och skoterdelar.

Beslutet har delgivits CM och AW och har vunnit laga kraft. Vid tillsynsbesök den 1 juni 2016 har handläggare vid plan- och byggenheten konstaterat att fastighetsägarna inte rättat sig efter föreläggandet.

CM och AW har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Nämndens beslut av den 29 januari 2016 innehåller ett föreläggande för CM och AW att forsla bort ett antal bilar samt att ta bort bildäck och skoterdelar från fastigheten XXX. Till beslutet har bifogats bilder, karta och en punktlista och genom dessa handlingar framgår vilken egendom som föreläggandet omfattar och var på fastigheten åtgärderna ska vidtas. Vitesföreläggandet är lagligen grundat och det har delgetts CM och AW. Varken CM eller AW har följt föreläggandet inom angiven tid. Vitesbeloppen framstår som rimliga och några skäl för jämkning har inte framkommit. Mot denna bakgrund ska vitet dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 1** (DV 426)

Överklagande senast den 22 februari 2017. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Annefrid Nilsson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - AVGÖRANDE I MÅL OM VITEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens avgörande ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till domstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från avgörandets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. det avgörande som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för avgörandet samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens avgörande som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av avgörandet.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se