



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060108

**DOM**  
2017-06-08  
Stockholm

Mål nr  
P 1546-17

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2017-02-01 i mål P 3263-16, se bilaga A

### KLAGANDE

ÅGAB Syd AB, 556616-6848  
Skabersjövägen 527-0  
233 92 Svedala

Ombud: Advokaterna A B och P G

### MOTPART

1. Byggnadsnämnden i Lunds kommun  
Box 41  
221 00 Lund

2. A N

3. H N

### SAKEN

Bygglov för upplag på fastigheten X i Lunds kommun

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
  2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
- 

Dok.Id 1344637

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

**YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**ÅGAB Syd AB**, (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och fastsälla Byggnadsnämnden i Lunds kommun beslut att bevilja bygglov.

Mark- och miljööverdomstolen har med stöd av 15 § andra stycket 1 och 2 och 22 § lagen (1996:242) om domstolsärenden avgjort målet utan att kommunicera med motparterna.

**UTVECKLING AV TALAN**

Som grund för sin talan har bolaget, utöver vad som anförts i tidigare instanser, lämnat följande förtydliganden och tillägg. Det är felaktigt att utredningen visar att marken är brukningsvärd jordbruksmark. Anläggningen är dessutom av ett stort allmänt intresse. Detta stöds av miljöförvaltningen som i yttrande angett att det finns ett samhälleligt behov av denna typ av anläggning nära centrala Lund eftersom staden är i ett expansivt skede och det är svårt att hitta lämpliga platser i stadens närhet utan intressekonflikter. Även stadsbyggnadskontoret har uttryckt samma uppfattning. Som väsentliga samhällsintressen anges i prop. 1985/86:3 s. 53 bl.a. bostadsförsörjningsbehovet och intresset av att skapa väl fungerande och lämpliga tekniska försörjningssystem. Med jordbruksmark avses åkermark och kultiverad betesmark, dvs. mark som plöjts och används för växtodling och fältmässig odling av köksväxter, frukt och bär. Den aktuella platsen används inte för detta och är därför inte jordbruksmark eller att betrakta som brukningsvärd. Det är felaktigt att marken anses som högklassig jordbruksmark enligt översiktsplanen. I fastighetsregistret framgår att marken är klass 5, ”mycket sämre än normalt”. Även om rätten skulle anse att marken är brukningsvärd jordbruksmark är verksamheten ett sådant väsentligt samhällsintresse som inte kan tillgodoses på ett från samhällets synpunkt tillfredställande sätt på annan mark.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att den aktuella åtgärden är ett sådant upplag som enligt 6 kap. 1 § plan- och byggförordningen kräver bygglov och att bolaget ansökt om bygglov för åtgärden.

För en åtgärd utanför ett område med detaljplan ska bygglov ges om åtgärden uppfyller kraven enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Om den sökta åtgärden bedöms få en betydande inverkan på omgivningen ska markområdets lämplighet avseende åtgärden prövas i en detaljplan enligt 4 kap. 2 § första stycket PBL. Enligt andra stycket samma lagrum krävs dock inte planläggning om åtgärden kan prövas i en bygglovsprövning vilket förutsätter att användningen av byggnadsverket inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Bolaget har ansökt om och beviljats bygglov för upplag. Åtgärden innebär att redan ianspråktagen mark om 10 000 m<sup>2</sup> utökas med 30 000 m<sup>2</sup> för en anläggning som har som huvudsyfte att ta emot och mekaniskt bearbeta, sortera och lagerhålla avfall för park- och anläggningsändamål. Åtgärden som bygglovsansökan omfattar kommer att innebära utökade transporter. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att åtgärden kommer att få en betydande inverkan på omgivningen. Domstolen delar också länsstyrelsens bedömning att det saknas tillräcklig utredning för att åtgärdens miljöpåverkan fullt ut ska kunna bedömas. Mot denna bakgrund går det inte att utesluta att byggnadsverket och dess användning kommer att medföra en betydande miljöpåverkan. Därmed saknas förutsättningar för att avgöra frågan om markområdets lämplighet för sökt åtgärd i en bygglovsprövning. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Hans Nyman, referent, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Malin Wik (deltar inte i frågan om prövnings-tillstånd). Föredragande har varit Christopher Jakobsson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen  
3:5

**DOM**  
2017-02-01  
meddelad i  
Växjö

Mål nr P 3263-16

**KLAGANDE**

ÅGAB Syd AB  
Skabersjövägen 527-0  
233 92 Svedala

Ombud: Advokat A B och Advokat P G

**MOTPART**

Byggnadsnämnden i Lunds kommun  
Box 41  
221 00 Lund

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Skåne län beslut den 7 juli 2016 i ärende nr 403-10314-2016, se bilaga 1

**SAKEN**

Bygglov för upplag, fastigheten X i Lunds kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 389859

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100	0470-560 290	måndag – fredag
		<b>E-post:</b> mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se		

**BAKGRUND**

Byggnadsnämnden i Lunds kommun beslutade den 18 februari 2016 att bevilja ÅGAB Syd AB bygglov för utökning av markyta för upplag.

Nämndens beslut överklagades av A N och H N till Länsstyrelsen i Skåne län som den 7 juli 2016 upphävde det överklagade beslutet.

ÅGAB Syd AB har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

**YRKANDEN M.M.**

ÅGAB Syd AB (nedan ÅGAB) yrkar att mark- och miljödomstolen med undanröjande av det överklagade beslutet ska fastställa nämndens beslut om beviljande av bygglov.

I andra hand yrkar ÅGAB att mark- och miljödomstolen ska upphäva det överklagade beslutet och återförvisa ärendet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Som grunder för överklagandet anförs sammanfattningsvis följande.

Det kan konstateras att i ärendet är fråga om en fastighet på vilken verksamhet redan bedrivs och att bygglovsansökan nu endast avser ett utökat upplag för verksamheten. Det föreligger således redan en påverkan på landskapsbilden och, som stadsbyggnadskontoret konstaterar, bidrar de föreslagna planteringarna och jordvallarna till att landskapsbilden inte påverkas ytterligare. Därtill kommer att området redan idag är påverkat av likartad verksamhet. Dessutom ifrågasätter ÅGAB om det över huvudtaget krävs bygglov.

Det föreligger inga skäl att upphäva bygglovsbeslutet på de grunder som länsstyrelsen angivit i det överklagade beslutet. Att förutsättningar föreligger för beviljande av bygglov framgår av utredningen och stöds såväl av miljöförvaltningen som huvuddelen av övriga remissinstanser. Någon brist i beslutsunderlaget

föreligger således inte. Länsstyrelsens beslut bör mot denna bakgrund upphävas och nämndens beslut om bygglov fastställas.

### DOMSKÄL

Beträffande ÅGAB:s invändning om att bygglov inte krävs bedömer domstolen att den aktuella åtgärden är att anse som ett upplag, vilket, enligt 6 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338), kräver bygglov.

Av 9 kap. 31 § PBL framgår att bygglov ska ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden

1. inte strider mot områdesbestämmelser,
2. inte förutsätter planläggning enligt 4 kap. 2 eller 3 §, och
3. uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.

Mark- och miljödomstolen noterar att det för den aktuella fastigheten inte finns några områdesbestämmelser. Frågan blir då om den aktuella åtgärden förutsätter planläggning. Enligt mark- och miljödomstolens bedömning gör den inte det.

Beträffande frågan om den aktuella åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. och 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ gör domstolen följande bedömning.

Prövningen i ärenden om lov enligt denna lag ska, enligt 2 kap. 2 § PBL, syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företråde ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 kap. och 4 kap. 1–8 §§ miljöbalken ska tillämpas.

Mark- och miljödomstolen bedömer inledningsvis att åtgärden inte påtagligt skadar de naturvärden som bedömts vara av riksintresse enligt 3 kap. 6 § miljöbalken (1998:808), MB och inte heller påverka det nedströms liggande Natura 2000-området Fågelsångsdalens naturreservat bland annat med hänsyn till att det i områdets närhet bedrivs täktverksamhet. Upplaget kan vidare, enligt domstolens bedömning, anordnas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden och natur- och kulturvärdena på platsen.

Av 3 kap. 4 § miljöbalken framgår att jord- och skogsbruk är av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Med brukningsvärd jordbruksmark avses, enligt förarbetena mark som med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är lämpad för jordbruksproduktion (se prop. 1985/86:3, s. 158). Mark- och miljödomstolen noterar att enligt miljöförvaltningens yttrande utgörs den aktuella marken idag utav högklassig jordbruksmark, vilket även framgår av översiktsplanen (se 118 ff.). Den aktuella marken får alltså anses vara brukningsvärd (jfr mark- och miljööverdomstolens dom den 1 april 2016, mål nr 4087-15). Den får därmed endast tas i anspråk om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Enligt domstolens mening har det inte framkommit att upplaget utgör ett sådant väsentligt samhällsintresse. Det saknas därmed förutsättningar att bevilja bygglov. Det finns därmed redan av denna anledning skäl att avslå bygglovsansökan. Vad ÅGAB anfört föranleder inte domstolen att göra något annat ställningstagande. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 22 februari 2017.

Anders Enroth

Lars Fransson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Josefine Gällerspång.